

Zápis č. 7/2016

ze zasedání Komise pro kulturu a kulturní dotace Rady města Beroun, konaného dne 15. 12. 2016
od 16:00 hod. ve velké zasedací místnosti radnice MěÚ Beroun

Přítomni:

Členové komise: Vít Kolovrat, Jiří Filip, Mgr. Bohumila Vokáčová, Mgr. Petr Tichý, Vladimír Čáp, Josef Štěpánek, MgA. Andrea Borovská (od 17:50)

Další přítomní: Mgr. Ivan Kůs, Ing. Alena Fritschová

Omluveni: Jiří Pavlis, Radek Dolejš

Zapisovatel: Bc. Sabina Filipová

Ověřovatel zápisu: Jiří Filip

Program jednání:

1. Zahájení
2. Informace o plnění usnesení z předešlého jednání a z jednání zastupitelstva a rady města
3. Rozdělení dotací na kulturní činnost z rozpočtu města na rok 2017

Jednání:

K bodu 1 – Zahájení

Jednání komise zahájil a řídil její předseda Vít Kolovrat, který jmenoval zapisovatelem Bc. Sabinu Filipovou a ověřovatelem zápisu Jiřího Filipa. Dále navrhl program jednání dle výše uvedeného znění. Přivítal pana starostu. Přivítal a představil novou vedoucí odboru školství a volnočasových aktivit Ing. Alenu Fritschovou.

Usnesení: *Komise pro kulturu a kulturní dotace schvaluje program jednání a souhlasí s účastí přizvané vedoucí OŠVA při jednání komise.*

Hlasování: 6 pro – 0 proti – 0 zdržel se

K bodu 2 – Informace o plnění usnesení z předešlého jednání a z jednání zastupitelstva a rady města

Pan předseda Kolovrat informoval členy komise o novém usnesení Rady města Beroun dle podkladů Bc. Filipové, viz níže.

Informace z RM Beroun dne 30. 11. 2016:

582/2016 RM Beroun bere na vědomí zápis č. 6/2016 ze zasedání Komise pro kulturu a kulturní dotace, konaného dne 21. 11. 2016.

Usnesení: *Komise pro kulturu a kulturní dotace bere informace na vědomí.*

Hlasování: 6 pro – 0 proti – 0 zdržel se

K bodu 3 – Rozdělení dotací na kulturní činnost z rozpočtu města na rok 2017

Členové Komise pro kulturu a kulturní dotace (dále jen KK) spolu s pozvánkou obdrželi hlavní připomínky členů Rady města Beroun (dále jen RM) k návrhu KK na rozdělení dotací na kulturní činnost, viz níže.

Připomínky a náměty RM k návrhu KK:

- 1) *Znovu projednat Smíšený pěvecký sbor Slavoš, vyznamenaný Cenou města Beroun, který žádal o dotace na osm tradičních projektů; nelze, aby neobdržel nic.*

- 2) *Nelze podporovat žadatele s projekty konkurujícími MKC např. v sále České pojišťovny, jako např. p. Kebrle, respektive lze, ale jen do určité míry.*
- 3) *U některých subjektů (viz dále) nebyla doceněna tato kritéria:*
 - *hodnocení dosavadní činnosti – bonita žadatele,*
 - *kulturní přínos občanům nebo reprezentace města,*
 - *motivace a aktivní zapojení občanů.*
- 4) *Znovu projednat - subjekty, které pořádají letité, smysluplné a tradiční akce, nedosáhly na dotace např. Klub přátel hudby, Dobromysl, Farní charitu, Evropští básníci, Swingový orchestr apod. Navíc Klub přátel hudby má licenci na celý cyklus a ten nelze rozdělit.*
- 5) *Upravit částku pro p. Kebrleho.*
- 6) *Při posuzování projektů se musí brát zřetel na komplexnost.*
- 7) *Konstatování - v dotačním programu na rok 2017 chybí tzv. brzda, např. max. 20% hranice propadu.*
- 8) *Zohlednit existenci MKC, které je zřízeno zastupitelstvem města.*

Závěr RM:

Návrh na rozdělení dotací na kulturní činnost bude vrácen komisi pro kulturu a kulturní dotace k přepracování, s doporučením, aby žádosti znovu projednala a aby při novém projednání rozdělení dotací přitom zhodnotila všechny připomínky členů RM.

Proběhlo hlasování s výsledkem

- 6 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Mgr. Kůs: RM 30. 11. 2016 nepřijala návrh KK na rozdělení dotací na kulturní činnost a všemi hlasy se rozhodla návrh vrátit KK k přepracování s doporučením, aby žádosti o dotace znovu projednala, a aby při novém projednání přitom zhodnotila všechny připomínky členů RM dle zápisu z jejího konání. RM vrátila návrh, protože si nedokáže představit, že by některé tradiční projekty dostaly 0 Kč. Za další se shodla na názoru, že v takové míře není smysluplné z veřejných prostředků podporovat konkurující subjekty MKC Beroun. Závěr RM tedy bylo návrh vrátit a zohlednit mimo jiné, že existuje MKC Beroun a rozdělit finanční prostředky tak, aby byla zajištěna žánrová pestrost. Nelze dát 0 Kč např. sboru Smíšený pěvecký sbor Slavoš Beroun (tzv. Slavoš), Kruhu přátel hudby (tzv. KPH), Dobromysli, Farní charitě, Stranou, Mgr. Š. - na swingový vánoční koncert aj. Vše je uvedeno v zápisu RM, který bude zveřejněn. Dále se ohradil proti nesprávné informaci MgA. Borovské na facebooku o vystoupení Mgr. Kůse na KK dne 21. 11. 2016, že bude snížen rozpočet o 200.000 Kč kvůli jednomu subjektu, neboť neodpovídá tomu, co v KK přednesl, když informoval o návrhu tzv. rozšířeného vedení při projednávání rozpočtu Města Beroun na rok 2017. Na KK neuvedl nikoho konkrétně, že by se někdo neměl podpořit, ale že nelze tolik podporovat konkurenční projekty MKC Beroun a dále by se měly dotace postupně snižovat, ale že záleží, jak bude rozpočet schválen na jednání Zastupitelstva města Beroun v prosinci. Doposud se objem dotací téměř nesnižoval.

Mgr. Vokáčová: KK se o sobě dozvěděla, že chce údajně zlikvidovat některé projekty. Takovou informaci uvádí jako nepravdivou. Dle bodového systému není určeno, jak podporovat konkurenční projekty (do jaké míry). Souhlasí, že nelze zdvojovat akce (s MKC Beroun). Ale je otázkou, jak tedy tyto projekty posuzovat.

Mgr. Tichý: Dostala se k němu informace, že na KPH Mgr. Kůs označil chování KK za arogantní.

Mgr. Kůs: Uvedl, že se chtěl vyjádřit k proslovu Ing. E., který hovořil o nedostatku financí na aktivity KPH a za hlavní příčinu uvedl Město Beroun, proto uvedl současné stanovisko KK a informaci, že se RM pokusí napravit tyto výsledky. Omluvil se za označení KK za arogantní, tak to nebylo myšleno. Dále uvedl, že v zápise ze schůze RM dne 30. 11. 2016 je informace o tom, že si váží práce komise, zvláště pana Kolovrata, ale podle názoru členů RM komisi nebyla doceněna všechna kritéria. Do budoucna je potřeba vytvořit kulturní strategii.

Mgr. Vokáčová: Na všechna kritéria se při bodování kladl stejný důraz, ale některé subjekty neobdržely dostatek bodů pro podporu. Změny musely přijít. Bodování vygenerovalo výsledky. Pokud je nějaký projekt drahý, byť je tradiční, nelze ho podporovat stejně jako ostatní (Slavoš – honoráře dirigenta).

Mgr. Kůs: Cca před dvěma týdny měl schůzku se zástupci Slavoše. U jednání byla i Bc. Filipová. Schůzka byla v plánu již delší dobu kvůli organizačním záležitostem sboru, ale nakonec se jednalo hlavně o dotaci, jelikož už bylo po jednání KK. Na této schůzce se mluvilo o vysokých nákladech sboru, resp. honorářích dirigentovi, a že je potřeba nějaké věci přehodnotit. Je potřeba, aby sbor spolupracoval s OŠVA. Kdyby neměli na koncertech posilu, resp. hudební orchestr Univerzity Karlovy,

byl by to standardní sbor. Je potřeba, aby cesta do Goslaru byla podpořena z položky městského rozpočtu – výdaje na zahraniční styky. Dále Slavoši doporučil, aby měl svého manažera.

Mgr. Tichý: Poslední jednání KK trvalo cca 5 hodin a provedli hodnocení s nejlepším vědomím a svědomím. Pokud RM má jiné názory, ať rozhodne jinak.

Mgr. Kůs: Standardní postup je vrátit návrh KK k novému projednání.

P. Štěpánek: Jako člen je v RM i v KK. Na těchto jednáních přítomen nebyl. KK je poradní orgán RM. Pokud byla odezva na návrh KK, není to nesystémové, ale je potřeba to dále řešit. Všichni tomu věnovali čas (KK, RM). Byl by rád, aby se k tomu mohl vyjádřit proto, aby pomohl to vidět z více perspektiv. Podle něho je současné vedení města nakloněno kultuře jak nikdy předtím. Ale nyní je zaveden nový dotační program (nový systém) a výsledek není úplně ideální. Je otázkou, zda zůstat u tohoto systému. Myslí si, že je potřeba více diskutovat nad projekty.

P. Kolovrat: Zavedl se nový systém a lze ho přepracovat. Nyní se čekalo, jak bude systém fungovat. Ze zákona je ale potřeba mít stanovená kritéria. Co se týká výpočtu, nevidí jinou možnost než vypočítat z bodů průměr. Projekty se obodovaly a po celkovém vyhodnocení se uskutečnila i diskuze. Nelze vše vyřešit bodováním na místě, je nutné, aby si jej členové komise předpřipravili samostatně předem.

Mgr. Kůs: Dříve se vše hodnotilo na místě (časově náročnější). Ale otázkou je, proč pokud diskuze vznikla např. u p. M., nevznikla i u jiných subjektů. Např. Ing. E. měl z KK jednající v Městské knihovně určitě dobré pocity a nyní je navrženo 0 Kč. Nelze všechny subjekty posuzovat dle částí (např. u KPH to nelze, ani u festivalu Talichův Beroun by to nebylo eventuálně možné, jedná se také o sérii koncertů). Navíc projekty můžou, ale nemusí být rozděleny, není to podmínka.

Bc. Filipová: Potvrdila, že dle dotačního programu není podmínkou projekty rozdělit.

Mgr. Vokáčová: KPH projekt nerozdělil, čímž riskoval, že dotaci nedostane a dále má drahé jednotlivé koncerty. P. M. nemá koncerty nákladné, proto byly podpořeny. U Slavoše by se měly finančně zapojit i jiné obce, v kterých Slavoš vystupuje. KK to chce takto hodnotit proto, aby do rozpočtů jednotlivých projektů viděla.

Mgr. Kůs: Souhlasí, že je samozřejmě potřeba mít v pořádku účetnictví a vidět do rozpočtů subjektů, ale nelze dát projektům 0 Kč. Ani u sportovních dotací tomu tak nebylo, navíc kulturu nelze vážit a měřit. Souhlasí s p. Štěpánkem, že je potřeba hledat objektivitu.

P. Filip: Uvedl, že by rád přiblížil RM souvislosti. Subjekty žádaly dříve vždy o více financí, než potřebovaly. Dotace se určila vždy více či méně přibližně stejná bez ohledu na předložený projekt. Žadateli nebylo možné zdůvodnit, proč tomu tak je a co lze příště zlepšit. Nebylo jasné, co se ve výsledku z částky uhradí. Proto chce KK podporovat už jen 0 nebo 100 % na předloženou část projektu. KK chce znát, co z poskytnuté částky subjekt uskuteční. Dříve nebyl systém efektivní ani transparentní. Vysvětlení k tomuto systému se žadatelům dostalo na seminářích. Pokud by se neposkytlo 0 nebo 100 %, není to princip, který bylo v plánu zavést. Tím, že bylo zavedeno bodové hodnocení, je potřeba obodovat a nehodnotit subjektivně. Nebylo by to neobhájitelné. Respektuje RM a nevádí mu, že do toho chce vstoupit politicky, ale nelze to chtít po KK. Kritérium např. Cena města Berouna - podle kterého se nahlíží i na Slavoš v nabídce neměli. Ty, které subjekty jsou pod čarou, ho mrzí, ale musí to již ovlivnit sama RM. Minulý rok upravila částky také RM. Přípomínky z RM jsou politické (Slavoš, MKC Beroun). Nevidí důvod, proč harmonizovat názory KK a RM. Mgr. Kebrle má velmi dobře sestavený projekt (finančně výhodné, dobře naplánované) na rozdíl od Slavoše (koncert v Goslaru – velmi drahý zájezd na tři dny). Jak vše bude vypadat nadále, se uvidí. Možná bude vše jednou pod MKC Beroun. Koncert KPH – informace, že KK byla údajně osočena. U kulturních subjektů zná rozpočet, u MKC Beroun ne. Žádal o něj již několikrát.

P. Štěpánek: Označil proslov p. Filipa za přehnaný. Je potřeba najít rovnováhu. Nic není jen černé nebo bílé. Bodový systém nikdo nekritizuje, ale musí se osvědčit. Nyní tomu tak není. Městská kulturní centra jsou v současnosti standardem ve většině měst v ČR. Nevidí důvod, proč kritizovat účetnictví MKC Beroun. To, že tu je MKC Beroun, je přínosem. Když MKC Beroun nebylo, Beroun nebylo kulturní město, kultury tu bylo velmi málo a byla nesystematická. Nyní to funguje daleko lépe. Respektuje názor p. Filipa, ale je potřeba konstruktivní diskuze.

P. Filip: Dříve to fungovalo řadu let bez MKC Beroun. Teď je to vnímáno, že MKC Beroun čerpá finance, které by mohly mít jiné kulturní subjekty a že to, co pořádá MKC Beroun, již nemůže pořádat někdo jiný.

Mgr. Vokáčová: Mgr. Kebrle měl dobře zpracovaný projekt. Uskutečňuje řadu akcí, které MKC Beroun nenabízí. Mgr. Kebrle pochopil správně metodiku nového dotačního programu. KK se pokusila o to, aby to, co uskutečňuje MKC Beroun, se neduplikovalo.

Mgr. Kůs: Doporučuje podívat se do zřizovací listiny MKC Beroun, která specifikuje jeho náplň práce. Je potřeba záležitosti správně vyhodnocovat. Je potřeba diskutovat a konstruktivně kritizovat, ale nemá se jednat o boj proti MKC Beroun. MKC Beroun nestagnuje, ale podle něho svoji práci málo prodává. Současně by mohlo plnit funkci zřizovatele některých subjektů. Ale tím by se dále zároveň narušila jeho finanční efektivnost, je to složité. Jak zaznělo, nelze podporovat stejně MKC Beroun a jiné kulturní subjekty. Jedná se o zcela jiné organizace.

P. Štěpánek: Je potřeba jednat o tom, jak to lze ještě zlepšovat. Je potřeba být k MKC Beroun velkorysý. Jde o stále nový subjekt, a proto je potřeba vyladit případné chyby a najít tu správnou cestu.

P. Kolovrat: Vždy podporoval MKC Beroun. Nyní vidí problém v souběhu akcí MKC Beroun a žadatelů o dotace.

P. Čáp: Vznese dotaz, zda je možné rozepsat zdůvodnění (odpovědi) pro kulturní subjekty, které dostanou 0 Kč.

Mgr. Kůs: MKC Beroun bylo podrobena určité kritice při přípravě rozpočtu na rok 2017. Dále budou při obhajobě rozpočtu diskuze cílenější. Ředitelka MKC Beroun je pod tlakem – na jedné straně se od MKC Beroun vyžaduje efektivnost, na druhé straně pak podpora cizích subjektů (dle zřizovací listiny). I z tohoto důvodu a jiných nelze srovnávat MKC Beroun a Mgr. Kebrleho.

P. Kolovrat: Navrhl dvě možná řešení: 1) KK vyjde vstříc RM k odblokování situace – subjektům, o kterých se zmiňovala RM, přiřadí 50 bodů tj. plný počet + upraví částku pro Mgr. Kebrleho, tj. některé části jeho projektu vyřadí přidělením 0 bodů, 2) KK nezmění názor.

Mgr. Kůs: Vznese dotaz, proč těmto subjektům přiřadit plný počet bodů, zvolil by kompromis.

P. Kolovrat: Je to postup, který nezhodnotí původní hodnocení.

P. Štěpánek: U Slavoše nelze podpořit všechny části.

P. Filip: Konstatoval, že dříve bylo pro subjekty jednodušší vyúčtovat přidělené peníze, které nebyly přiděleny ve formě 100 %. Nyní bude vyúčtování obtížnější.

P. Kolovrat: V rozpočtu MKC Beroun je mnoho velkých akcí městských (Talichův Beroun, Trilobit), proto se částka v rozpočtu může zdát vysoká. Je potřeba znát položky, aby bylo vidět, co vše rozpočet MKC Beroun obsahuje.

Mgr. Kůs: U MKC Beroun se projednávalo rozpoložkování při návrhu rozpočtu. MKC Beroun má řadu sponzorů. Pro sponzorství je ale rozpoložkování problematické. Navrhuje podpořit první návrh řešení p. Kolovrata.

Mgr. Vokáčová: Navrhla podpořit Slavoš na koncerty, které se konají v Berouně.

Do jednání KK se v 17:50 dostavila MgA. Borovská.

MgA. Borovská: Uvedla, že nelze podporovat mzdy u Slavoše.

Bc. Filipová: Uvedla, že Slavoš má výdaje ve formě honorářů (uznatelné výdaje), nikoliv mezd.

P. Štěpánek: RM souhlasila v 90 % s KK, existují malé rozdíly, ty je potřeba zkorigovat. Není však dobré záležitosti řešit formou „bojů“ po e-mailu. Není dobré se rozcházet ve zlém.

Mgr. Kůs: V jiných městech mají zavedená rámcová pravidla. Toto je potřeba řešit. Není to tak, že by RM byla špatná a KK hodná. RM je také vázaná pravidly, která na návrh KK sdělila. Vyjádří se na svém dalším zasedání a dále se bude vše řešit a jednat o rozdělení dotací v souladu s dotačním programem.

P. Kolovrat: Nový dotační systém je nastaven dobrým směrem. Cílem bylo zamezit nadhodnocení rozpočtovaných nákladů na projekty, což se podařilo. V dalším roce by při hodnocení žádostí o dotace bylo dobré sepsat vysvětlující stanovisko KK, aby byl její postup objasněn.

Na výzvu Mgr. Tichého pak bylo hlasováno o návrhu na přepracování rozdělení dotací dle postupu navrženého p. Kolovratem, viz výše.

P. Kolovrat vyzval k hlasování o jím navržené možnosti řešení č. 1.

Hlasování: 3 pro – 0 proti – 4 zdržel se

Tento návrh nebyl přijat (pro přijetí návrhu je nutná nadpoloviční většina ze všech 9 členů KK).

P. Kolovrat pak vyzval k hlasování o jím navržené možnosti řešení č. 2 včetně tohoto usnesení:

Návrh usnesení:

Komise pro kulturu a kulturní dotace setrvává na svém původním návrhu rozdělení dotací na kulturní činnost z rozpočtu města Beroun na rok 2017 ze dne 21. 11. 2016.

Hlasování: 4 pro – 0 proti – 3 zdržel se

Ani tento návrh nebyl přijat (pro přijetí návrhu je nutná nadpoloviční většina ze všech 9 členů KK).

Po vyčerpání programu, pan předseda Kolovrat ukončil jednání v 18:15 hod.

Zapsal:

Ověřil:

Předseda komise: