



## **ZMĚNA č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU MOŘINKA**

(vč. srovnávacího textu se zvýrazněním změn ve výrokové části  
územního plánu Mořinka v příloze č. 1)

**(zkrácené pořízení)**

Květen 2022

---

### **ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU**

správní orgán, který změnu č. 2 ÚP vydal	usnesení č.	datum nabytí účinnosti změny č. 2 ÚP
--	-------------	--------------------------------------

Zastupitelstvo obce Mořinka

oprávněná úřední osoba pořizovatele	podpis	razítko
-------------------------------------	--------	---------

Ing. arch. Dana Vilhelmová  
vedoucí odboru

Městský úřad Beroun

Odbor územního plánování  
a regionálního rozvoje

**Objednatel:**

OBEC MOŘINKA  
Mořinka 28  
267 18 Karlštejn

Mgr. Martina Barchánková, starostka obce,  
určená zastupitelka

**Pořizovatel:**

MĚSTSKÝ ÚŘAD BEROUN  
Odbor územního plánování a regionálního rozvoje  
Husovo náměstí 68  
266 43 Beroun – Centrum

Ing. arch. Dana Vilhelmová, odpovědná úřední osoba

**Zhotovitel:**

ING. ARCH. MILAN SALABA, č. aut. ČKA 1467  
Štefánikova 52  
150 00 Praha 5

*spolupráce:*

Mgr. Petr Koloušek  
Bartoškova 1411/20, 140 00 Praha 4

## Obsah

<b>A</b>	<b>Textová část.....</b>	<b>5</b>
A.1	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	9
<b>B</b>	<b>Grafická část změny územního plánu .....</b>	<b>10</b>
<b>C</b>	<b>Textová část odůvodnění .....</b>	<b>11</b>
C.1	Postup při pořízení změny územního plánu .....	11
C.2	Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....	11
C.2.1	Soulad s politikou územního rozvoje.....	11
C.2.2	Soulad s plánovací dokumentací vydanou krajem .....	15
C.3	Soulad s cíli a úkoly územního plánování .....	19
C.4	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů .....	19
C.5	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	19
C.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	19
C.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) .....	20
C.8	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	20
C.9	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch... ..	20
C.10	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce .....	20
C.10.1	Vymezení zastavěného území .....	20
C.10.2	Odůvodnění úprav dokumentace územního plánu provedených ve změně č.2 .....	20
C.10.3	Koncepce rozvoje .....	21
C.10.4	Plochy s rozdílným způsobem využití .....	21
C.10.5	Odůvodnění navržených rozvojových ploch .....	26
C.10.6	Záměry – podněty ke zpracování změny územního plánu .....	27
C.10.7	Dopravní infrastruktura .....	27
C.10.8	Technická infrastruktura – vodní hospodářství .....	27
C.10.9	Odůvodnění návrhu úpravy systému ÚSES .....	28
C.10.10	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace.....	28
C.10.11	Regulační plán, územní studie .....	29
C.10.12	Územní rezervy.....	29
C.10.13	Stanovení pořadí změn v území (etapizace).....	29
C.11	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.....	29
C.12	Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s dalším postupem .....	30
C.12.1	Vyhodnocení splnění požadavků zadání .....	30
C.12.2	Vyhodnocení souladu s dalším postupem .....	30
C.13	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....	30
C.14	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	30
C.14.1	Použitá metodika .....	30
C.14.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond .....	31
C.14.2.1	Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy.....	31

C.14.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy .....	32
C.14.2.3 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách.....	32
C.14.2.4 Zdůvodnění navrhovaného řešení .....	32
C.14.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	32
C.15 Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění .....	33
C.16 Vyhodnocení připomínek a stanovisek .....	39
C.16.1 Vyhodnocení stanovisek k návrhu změny územního plánu po veřejném projednání .....	39
C.16.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách .....	39
C.16.3 Vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona .....	44
<b>D Grafická část odůvodnění změny územního plánu .....</b>	<b>45</b>

<b>Příloha č. 1 – Srovnávací text s vyznačením změn v textové části A (výroková část) územního plánu Mořinka</b> ..... (samostatné číslování)	
--	--

## A Textová část

Územní plán Mořinka, vydaný zastupitelstvem obce jako opatření obecné povahy (OOP č. 1/2012), nabytí účinnosti dne 1.6.2012, ve znění po změně č. 1, vydané zastupitelstvem obce (usn. ZO č. 6/2017), nabytí účinnosti 29.6.2017, se mění změnou č. 2 územního plánu Mořinka takto:

- (1) V části A, kapitole a) *VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ*, se na konci kapitoly ruší datum „1. 12. 2015“ a vkládá se datum „2. 5. 2022“, takže celá poslední věta zní: „Zastavěné území je aktuální k 2. 5. 2022“.
- (2) V části A, kapitole b) *KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT*, se v prvním odstavci ve třetí větě za text „... a související plochy“ vkládá text: „na východě sídla“, dále se ruší text: „pořízení regulačního plánu, který určí podrobné regulativy“ a nahrazuje se textem: „regulativy v podrobnosti regulačního plánu, které stanoví detailnější podmínky“, takže celá věta zní: „Pro nově zastavitelné a související plochy na východě sídla územní plán předepisuje regulativy v podrobnosti regulačního plánu, které stanoví detailnější podmínky pro výstavbu a řešení veřejného prostoru.“
- (3) V části A, kapitole c) *URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ*, se v posledním odstavci ruší text: bude pořízen regulační plán, který bude konkretizovat stavební regulativy“ a nahrazuje se textem: „jsou stanoveny podmínky pro koncepční řešení zástavby“. Dále se v této větě na konci ruší text: „zastavitelného území“ a nahrazuje se textem: „zastavitelných ploch - tj. pro plochy BV3 (Z1, Z2, Z3 a Z4), ZV (Z19) a RE (Z6 a Z7). V podrobnějším prostorovém uspořádání těchto ploch se uplatňují prvky regulačního plánu, které jsou vyjádřeny „Základními regulativy pro stavby v CHKO Český kras“ (<https://ceskykras.ochranaprirody.cz/sprava-informuje/07012015/>).“, takže celý poslední odstavec kapitoly zní: „Pro zastavitelné plochy ve východní části obce a související plochy zeleně jsou stanoveny podmínky pro koncepční řešení zástavby, řešení veřejného prostoru a retenčního opatření vně zastavitelných ploch - tj. pro plochy BV3 (Z1, Z2, Z3 a Z4), ZV (Z19) a RE (Z6 a Z7). V podrobnějším prostorovém uspořádání těchto ploch se uplatňují prvky regulačního plánu, které jsou vyjádřeny „Základními regulativy pro stavby v CHKO Český kras“ (<https://ceskykras.ochranaprirody.cz/sprava-informuje/07012015/>).“
- (4) V části A, kapitole d) *KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTĚOVÁNÍ*, se do podkapitoly *Koncepce dopravní infrastruktury* do druhé věty za text „... který je zčásti daný“ se vkládá text: „předchozí nadřazenou ÚPD kraje -“, takže celá věta zní: „Pro přeložku silnice II./116 je vymezen koridor, který je z části daný předchozí nadřazenou ÚPD kraje - VÚC PR (koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby) a z části vychází z podkladu Krajského úřadu Středočeského kraje (územní rezerva).“
- (5) V části A, kapitole d) *KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTĚOVÁNÍ*, se v podkapitole *Koncepce technické infrastruktury* zrušuje text druhého odstavce ve znění: „Navrhuje se výstavba splaškové kanalizace doplněné o čerpací stanici. Z ČS budou odpadní vody přečerpávány výtlačným řadem do nejbližší šachty gravitační kanalizace mimo ř. ú. Vedení kanalizace bude v souběhu s plánovanou trasou vodovodního řádu svazku obcí TřeMoLe, nebude umísťováno podélně v tělese silnice.“ A nahrazuje se novým textem ve znění: „Navrhuje se výstavba splaškové kanalizace s likvidováním odpadních vod v čistírně odpadních vod, umístěné jižně (cca 150 m) od okraje zástavby.“

- (6) V části A, kapitole d) *KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ*, se v podkapitole *Koncepce technické infrastruktury* v pátém odstavci (dešťové vody) zrušuje text: „na návsi“ bez náhrady.
- (7) V části A, kapitole f.1.) *ZASTAVITELNÉ PLOCHY*, se v *podmínkách prostorového uspořádání ploch SV - Smíšené obytné venkovské využití ve stabilizovaných plochách* v území VPZ ve čtvrté odrážce za první dvě slova „Pro změny“ vkládá slovo „všech“ a ruší se text: „které plní funkci bydlení“, takže celá odrážka zní: „Pro změny všech dokončených staveb jsou přípustné pouze stavební úpravy (stavební zákon §2, odst. (5)c).“.
- (8) V části A, kapitole f.1.) *ZASTAVITELNÉ PLOCHY*, se v *podmínkách prostorového uspořádání ploch SV3 - Smíšené obytné venkovské využití v zastavitelných plochách změn* podstatně mění první čtyři odrážky, v nichž se ruší a vkládá větší množství textu, takže nový text prvních šesti odrážek zní:
- „Pro plochy změn je v souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona vymezená část územního plánu řešena v podrobnostech regulačního plánu, tzn. se stanovením parcelního dělení a podrobnějších hmotových a stavebních regulativů pro výstavbu v území. V obdobné podrobnosti jsou řešeny i související plochy zeleně na veřejných prostranstvích Z8, Z9, Z19 a plochy pro zvýšení retence dešťových vod Z7. Podrobnějším řešením se vymezují zastavitelné části parcel přiléhající k stávající komunikační síti a nezastavitelné části parcel určené pro zahrady, které budou orientované do volné krajiny. V zastavitelné části parcely bude umístěna maximálně jedna stavba s hlavním využitím.
  - Stavby mohou být přízemní nebo přízemní s obytným podkrovím a maximálně s jedním podzemním podlažím. Stavby nesmí převyšovat okolní zástavbu o více než 0,5 m.
  - Minimální velikost parcely pro umístění stavby je 1 400 m<sup>2</sup> (pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4), resp. 1 200 m<sup>2</sup> (pro plochu Z5).
  - Maximální zastavitelná plocha je 12% hlavními obytnými stavbami a 8% dalšími doplňkovými stavbami, tj. celkem 20% z celkové plochy parcely.
  - Minimální podíl nepevněných vegetačních ploch je 65% z celkové plochy parcely.
  - Maximální podíl zpevněných ploch je 15% z celkové plochy parcely.“
- (9) V části A, kapitole f.1.) *ZASTAVITELNÉ PLOCHY*, se v *podmínkách přípustného využití ploch SV3 - Smíšené obytné venkovské využití v zastavitelných plochách změn* vkládá nový odstavec *PODROBNĚJŠÍ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ (S PRVKY REGULAČNÍHO PLÁNU) PRO PLOCHY Z1, Z2, Z3 A Z4* s celkem 16 odrážkami v tomto znění:
- „PODROBNĚJŠÍ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ (S PRVKY REGULAČNÍHO PLÁNU) PRO PLOCHY Z1, Z2, Z3 A Z4*
- Na jednom pozemku bude v zastavitelné ploše pozemku umístěn jeden rodinný dům.
  - Osazení domu do terénu bude v souladu s urbanistickou strukturou okolní zástavby – nejlépe kratší stranou půdorysu směrem k veřejnému prostoru. Výšková úroveň ±0 bude maximálně 60 cm nad přiléhajícím terénem, ve svažitých polohách pak ±0 bude maximálně 25 cm nad terénem na straně přiléhající ke svahu.
  - V návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce se stanovuje uliční čára a stavební čára (nepřekročitelná), tak aby stavby byly umístěny v přibližně stejném odstupu od komunikace, resp. aby byly umístěny v jižní části pozemků, severní části pozemků budou vyhrazeny pro zahrady.
  - Půdorys objektů bude obdélný, s poměrem šířky vůči délce minimálně 1 : 2 (optimum 1 : 3), případně kombinace obdélníků ve tvaru L nebo T, bez rizalitů a štítových lodžii;
  - Šířka štítové strany domů bude maximálně 8 m, úroveň okapu maximálně 30 cm nad podlahou podkroví.
  - Střechy budou sedlové nebo polovalbové, symetrické, se sklonem 40 – 45°. Hřebeny střešních musí být vždy rovnoběžné s delší stranou příslušné části objektu. Je možné řešení kombinací sedlových a valbových střešních např. půdorysů ve tvaru L nebo T. Střechy budou mít okapový přesah v rozmezí 30 - 80 cm. (Nevhodná je střecha plochá, pultová, valbová, stanová nebo mansardová.)

- Střešní krytina bude skládaná (nejlépe pálená režná taška, eventuálně betonová krytina v barvě cihlově červené) nebo světle šedá (vláknocementová šablonová krytina). Nepřípustná je černá barva krytiny. Nevhodná krytina jsou eternitové vlnovky, plechové ploché krytiny, souvislé krytiny z asfaltových lepenek sklolaminát a podobné materiály.
- Vikýře a střešní okna – vikýře pouze tradičních tvarů (seníkové) a v dostatečném odstupu od štítů; možno využít k prosvětlení podkrovní střešní okna.
- Okna a dveře – obdélníkových tvarů bez obloučků v nadpraží, vhodně členěné. Okna převážně ve výškovém charakteru. Ve štítě neumísťovat okna v přízemí a v podkrovní v jedné ose.
- Komíny – umísťovat co nejbližší k hřebeni střechy, s úměrným odsazením od štítových ploch. Omezit počet komínů sdružováním průduchů. Ztvárnění komínové hlavy může vycházet z místní stavební tradice. Komín nemůže být předsazen před obvodovou plochu objektu.
- Římsy – jednoduché s maximálním přesahem do 0,30 m.
- Fasáda – hladká, tlumené barevné odstíny – pískové a zemité okry, teple šedá, lomená bílá. Zcela nevhodný je odstín modrý, červený, fialový, růžový a zelený.
- Doplnkové stavby – svým charakterem, materiálem i barevností musí korespondovat se stavbou hlavní.
- Oplocení – v jednoduchých tvarech výška podezdívky max. 0,45 m pokud nevyrovnává terén. Používat přírodních materiálů (optimální je dřevo). Oplocení směrem do krajiny co nejvíce průhledné – dřevěné plaňkové nebo z drátěného pletiva.
- Fotovoltaické panely – využití klasických fotovoltaických panelů je vzhledem k poloze v sousedství VPZ nevhodné. Nepřípustné využití FV panelů platí pro plochu Z1 v bezprostředním kontaktu s VPZ (v níž jsou rovněž nepřípustné). Podmíněně přípustné využití je možné pro plochy Z2, Z3 a Z4, a to pouze v celé ploše střechy, bez rozestupů (přichází v úvahu jen u sedlových střech tak, aby působily jednotlivě; u jiných tvarů složených střech by skladbou obdélníkových panelů zůstaly naprosto nevhodné zbytkové „zuby“). Jako vhodné řešení lze pro případy nízkoenergetických domů doporučit tzv. solární střechy umožňující skladbu solárních tašek v celé ploše.
- U pasivních a nízkoenergetických domů budou výše uvedené podmínky rovněž uplatňovány. V následném stupni projektové přípravy jednotlivých staveb mohou být konkretizovány podmínky směřující k dosažení vyváženosti obou principů: 1) - užitím přírodě blízkých principů výstavby, 2) - respektováním souladu s historickou urbanistickou strukturou obce, blízkostí VPZ a s důrazem na kvalitní úroveň celkového řešení.

Některé podrobné regulační prvky pro vymezenou část území, nezobrazitelné v hlavním a koordinačním výkresu, jsou obsaženy v samostatném detailním výkresu – ve VÝKRESU 2A PODROBNĚJŠÍ REGULACE ČÁSTI ÚZEMÍ.“

- (10) V části A, kapitole f.2.) NEZASTAVITELNÉ PLOCHY, se v podmínkách prostorového uspořádání ploch ZV - Zeleň na veřejných prostranstvích vypouští první odrážka („Pro plochy změn zeleně na veřejných prostranstvích bude zpracován regulační plán jako součást regulačního plánu pro zastavitelné plochy Z1 až Z5 a plochu Z7“) bez náhrady.
- (11) V části A, kapitole f.2.) NEZASTAVITELNÉ PLOCHY, se v podmínkách prostorového uspořádání ploch ZV - Zeleň na veřejných prostranstvích vkládá nový odstavec PODROBNĚJŠÍ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ PRO PLOCHU Z19 s pěti odrážkami a textem:

*„PODROBNĚJŠÍ PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ PRO PLOCHU Z19*

Pro plochy změn zeleně na veřejných prostranstvích ve vymezené části území **Z19**, jež souvisí se zastavitelnými plochami Z1 až Z5 a plochou Z7, se stanovují podrobnější podmínky s prvky regulačního plánu:

- Veřejné prostranství **Z19** v zástavbě vymezené hranicemi soukromých pozemků bude koncepčně jednotné, s obousměrnou místní obslužnou komunikací s otočkou ve východní části řešeného území a se založenou průběžnou pěší komunikací (vedenou paralelně s obslužnou komunikací); pěší komunikace bude mít přírodní charakter – řešena jako nebezpečná cesta (např. mlatová), umožňující však dešťové vody.

- V maximálním množství budou zachovány stávající zdravé a hodnotné dřeviny.
- Při výsadbě nových dřevin je potřeba dbát následujících pravidel:
  - nevysazovat pravidelné plošné výsadby
  - nevysazovat nepůvodní druhy dřevin (např. jehličnany), vhodné jsou lípa srdčitá, jírovec maďal, ořešák vlašský
  - obecně není vhodné vysazovat nízké a střední dřeviny
- Každý jeden pozemek pro rodinný dům bude mít 1 přístupovou (příjezdovou) cestu o max. šířce 3,5 m přes plochu ZV pro napojení na obslužnou komunikaci v ploše DS. Tato přístupová cesta musí být co nejkratší a může být zpevněná. Na těchto příjezdových cestách je možné dočasně parkovat.
- Do hlavního veřejného prostranství (podél komunikace) budou rozmístěny drobné herní prvky a mobiliář a veřejné osvětlení. Při výběru prvků VO, mobiliáře a drobné architektury vybavení veřejných prostranství bude brán zřetel zejména na estetickou kvalitu prvků vyhovující podmínkám ochrany hodnot lokality (příklady řešení viz Odůvodnění).

Některé podrobné regulační prvky pro vymezenou část území, nezobrazitelné v hlavním a koordinačním výkresu, jsou obsaženy v samostatném detailním výřezu – ve VÝKRESU 2a PODROBNĚJŠÍ REGULACE ČÁSTI ÚZEMÍ.“

- (12) V části A, kapitole f.2.) NEZASTAVITELNÉ PLOCHY, se v podmínkách prostorového uspořádání ploch ZV - Zeleň na veřejných prostranstvích v odstavci HLAVNÍ VYUŽITÍ se vkládá nová (třetí) odrážka s textem: „Pro plochu Z19: Plochy dopravní infrastruktury - napojení RD na místní komunikaci (ke každému pozemku lze 1 přejezd).“.
- (13) V části A, kapitole f.2.) NEZASTAVITELNÉ PLOCHY, se v podmínkách prostorového uspořádání ploch RE - Plochy pro zvýšení retence dešťových vod v území v odstavci PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ruší text první odrážky („Pro plochu Z7 bude zpracován regulační plán jako součást regulačního plánu pro zastavitelné plochy Z1 až Z5 a související plochy zeleně na veřejných prostranstvích Z8, Z9“) a nahrazuje se novým textem ve znění: „Pro plochu Z7, jež souvisí se zastavitelnými plochami Z1 až Z5 a plochami zeleně Z8 a Z9, se stanovují podrobnější podmínky s prvky regulačního plánu.“
- (14) V části A, kapitole g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT se v popisu plochy VT 2 – Splašková kanalizace mění výčet dotčených pozemků takto: ruší se text s těmito čísly pozemků: „656, 658, 227/1, 227/2, 228/1, 322/12, 322/8, 322/13, 322/9, 322/14, 322/4, 669/1, 668“ a nahrazuje se textem s těmito čísly pozemků: „677, 374, 364/11, 371/3, 437/3, 368/10, 368/9, 368/2“, takže celý seznam dotčených pozemků zní: „677, 675/1, 647/1, 677, 374, 364/11, 371/3, 437/3, 368/10, 368/9, 368/2“.
- (15) V části A, kapitole g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT se za popis plochy VT 3 vkládá nová plocha VT 4, takže celý vložený odstavec zní: „VT 4 – ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD -Stavba pro umístění technické infrastruktury k likvidaci splaškových vod – obecní ČOV. Dotčené pozemky: 364/11.“
- (16) V části A, kapitole i) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI se počet listů „16“ nahrazuje číslem „20“. U seznamu výkresů grafických příloh se u výkresů 03, 04, 05 a 08 doplňuje text v závorce: „(není obsažen v dokumentaci změny č. 2)“. Na závěr kapitoly se vkládá věta: „Výkresy celého řešeného území budou součástí úplného znění po vydání změny č. 2.“



- (17) V části B, kapitole „b) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ“ se ruší celý text se všemi dílčími odrážkami a nahrazuje se textem ve znění: „Územní plán nevymezuje plochu pro pořízení regulačního plánu.“
- (18) V části B, se vkládá nová kapitola „c) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)“ s textem ve znění: „V návaznosti na plochu SV3 - SMÍŠENÉ OBYTNÉ VENKOVSKÉ VYUŽITÍ V ZASTAVITELNÝCH PLOCHÁCH ZMĚN (rozvojovou plochu na východním okraji sídla) se stanovuje etapizace využití zastavitelných ploch, přičemž do první etapy budou zařazeny plochy Z1 a Z2, plochy Z3 a Z4 budou zařazeny do návrhových ploch II. etapy.“
- (19) V Tabulce č. 1 - PŘEHLED NAVRHOVANÝCH ZMĚN FUNKČNÍHO VYUŽITÍ PLOCH se na konec tabulky vkládá nový řádek s údaji o ploše změny č. 2 takto: „označení změn: ZM2.Z1 / katastrální území: Mořinka / dotčené parcely: 364/11\* / funkční využití – stav (dle KN): orná půda / návrh: TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – inženýrské sítě“.
- (20) V Tabulce č. 2 - VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, NEZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY se na konec tabulky vkládá nový řádek s údaji o ploše změny č. 2 takto: „označení změn: ZM2.Z1 / katastrální území: Mořinka / dotčené parcely: 364/11\* / výměra (m<sup>2</sup>): 273 / plochy zastavitelné: symbol "●".

## **A.1 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Textová část změny č. 2 územního plánu Mořinka má 9 stran formátu A4. K textové části jsou připojeny 3 výkresy formátu A3 a jeden výkres formátu A4.

## **B Grafická část změny územního plánu**

Grafická část územního plánu obsahuje následující výkresy (názvy i zpracování výkresové části změny č. 2 ÚP rámcově odpovídají ÚP Mořinka, úplné znění po změně č. 1):

01 – Výkres základního členění území (výřez ř. ú.),

02 – Hlavní výkres (výřez ř. ú.),

02a – Výkres podrobnější regulace části území (výřez ř. ú.)

06 – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (výřez ř. ú.)

Pozn.: Označení výkresů odpovídá původnímu číslování územního plánu. Ostatní výkresy nejsou obsaženy (chybějící čísla), nemění se. Výkres 02a (podrobnější regulace) je změnou č. 2 nově doplněn.

## C Textová část odůvodnění

### C.1 Postup při pořízení změny územního plánu

Je součástí textu „Opatření obecné povahy“ (samostatný dokument).

### C.2 Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

#### C.2.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 (schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. 7. 2009 ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (úplné znění závazné od 1. 9. 2021, dále „PÚR“) řešené území neleží v rozvojové oblasti ani ose republikového významu, specifické oblasti a dále ani v koridoru dopravní a technické infrastruktury vymezeném v PÚR (dle zpřesnění v ZÚR Středočeského kraje). Pro ÚP jsou proto závazné republikové priority uvedené v kapitole 2.2 PÚR:

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*
- Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*
- Návrh změny ÚP obsahuje pouze dílčí změny v území (podrobnější regulace části území, plocha pro ČOV) a uvedení do souladu se stavem v území. Veškeré hodnoty jsou v plném rozsahu respektovány a změna žádným způsobem nepřispívá ke zhoršení jejich stavu. Do koordinačního výkresu byl zakreslen nově vyhlášený památný strom.
- (14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*
- Došlo pouze k minimálnímu záboru ZPF, kdy je nově vymezen zábor cca 0,03 ha orné půdy pro umístění ČOV. Vliv změny ÚP na funkci primárního sektoru hospodářství v území je nulový.
- (15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.*
- V řešeném území není segregace obyvatel patrná.
- (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*
- Za komplexní řešení je možné považovat přehodnocení koncepce odkanalizování obce s vlastní ČOV. Ostatní změny nemají vliv na komplexnost rozvoje území.
- (16a) *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*
- Integrovaný rozvoj nebyl změnou koncepce řešen. Význam území je z pohledu regionálního vývoje velmi nízký.

- (17) *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*
- Řešené území neleží v hospodářsky znevýhodněném regionu. Změna koncepce nemá vliv na hospodářský rozvoj regionu, obsahuje pouze několik dílčích změn a upřesnění.
- (18) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*
- Priorita souvisí především s vyššími centry osídlení.
- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
- Plochy brownfields se v území nenalézají.
  - Nezastavěné území není navrženo k záboru PUPFL. Zábor ZPF je pouze v rozsahu 0,03 ha (III. třída ochrany půd).
  - Veřejná zeleň je zachována ve stávajícím rozsahu. Podmínky využití veřejné zeleně ve vazbě na rozvojovou plochu bydlení ve východní části obce se upřesňují podrobnějšími regulativy.
- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- Změna ÚP neobsahuje žádné nové rozvojové záměry, pouze plochu pro obecní ČOV.
  - Vzhledem k povaze navržených změn nebylo shledáno, že by koncepce negativně ovlivnila životní prostředí, biologickou diverzitu nebo ekologickou stabilitu území.
  - Územní plán zohledňuje regulaci staveb v nezastavěném území dle odstavce (5) §18 zákona č. 183/2006 Sb. Záměrem je minimalizace vlivu těchto staveb na krajinný ráz území. Předmět změny ÚP tuto regulaci respektuje.
- (20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.*
- V tomto ohledu změna ÚP plně zachovává koncepci z platné ÚPD. Vymezení plochy pro obecní ČOV nebude mít negativní vliv na migrační propustnost krajiny ani na její prostupnost.
- (21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejné přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí*

- velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*
- Krajina v řešeném území nevykazuje negativní důsledky lidské činnosti a obec neleží v rozvojové nebo specifické oblasti (ose). Plochy zeleně jsou chráněny podmínkami obsaženými v ÚP.
- (22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*
- Podmínky pro provozování individuálních rekreačních a sportovních aktivit jsou v současnosti nastaveny. Změna ÚP nezahrnuje návrh opatření, která budou mít patrný vliv na rozvoj cestovního ruchu nebo jeho potlačení.
- (23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*
- Území je dopravně dostupné adekvátně svému významu a jsou zachovány podmínky pro umístění přeložky silnice II/116. V koncepci dopravy nejsou navrženy žádné změny.
  - Změna č. 2 ÚP Mořinka nezahrnuje návrh liniových staveb dopravní infrastruktury. Ze staveb liniové technické infrastruktury jde pouze o návrh splaškové kanalizace dle přehodnocené koncepce (včetně plochy pro ČOV). Proto jejím vlivem nedojde ke zvýšení fragmentace krajiny.
  - Návrh ploch pro bydlení není navržen.
- (24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*
- Území se nenachází v rozvojové ose ani oblasti, koncepce dopravy není změnou č. 2 ÚP dotčena.
- (24a) *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
- Netýká se řešeného území.
- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.*
- V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.*

- Úprava některých opatření pro zlepšení vodního režimu v krajině s cílem zamezit škodám v zastavěném území obce (odtok srážkových vod severně od zastavitelných ploch Z1 – Z4 z platné ÚPD a řešení odtoku srážkových vod na jihu území při hranicích s obcí Karlík) byla předmětem předchozí změny č. 1. Tato koncepce není změnou č. 2 dotčena.
- (26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*
- Netýká se řešeného území. Záplavová území v řešeném území nejsou vymezena.
- (27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*
- Nejedná se o regionální centrum. Veřejná infrastruktura není změnou č. 2 ÚP ovlivněna.  
*Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.*
- Nejsou navrženy změny v koncepci dopravy. Je vyhodnocena jako vyhovující.
- (28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*
- Viz předchozí body. Změna nepřidává zastavitelné plochy pro bydlení. Změny v koncepci veřejné infrastruktury jsou pouze v oblasti technické infrastruktury (- viz bod (30)).
- (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*
- Koncepce dopravy včetně koncepce veřejné dopravy (umístění zastávek BUS) je vyhodnocena jako dostatečná. V rámci ÚP není možné řešit nedostatečnosti v obslužení veřejnou dopravou (intervaly apod.). Navržené změny nezakládají potřebu změn v koncepci dopravy.
- Podmínky pro rozvoj cestní sítě, popřípadě doprovodné zeleně, jsou stanoveny v ÚP. Vznik cest je přípustný ve většině ploch s rozdílným způsobem využití.
- (30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*
- Koncepce technické infrastruktury je přehodnocena změnou řešení splaškové kanalizace s plochou obecní ČOV.
- (31) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*
- Podmínky pro umisťování výroben elektrické energie jsou zachovány z platného ÚP.

### C.2.2 (32) Soulad s plánovací dokumentací vydanou krajem

Dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 2, která nabyla účinnosti 4. 9. 2018, řešené území neleží v rozvojové ose, oblasti ani specifické oblasti.

Obcí dle výše zmíněné dokumentace prochází koridor pro přeložku silnice II/116, a prvky nadregionální úrovně ÚSES – vymezení těchto ploch a koridorů v platném ÚP je v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje.

#### Pro změnu ÚP vyplývají:

- a) priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (kap. 1. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR SK),
- b) úkoly pro nakládání s územím, do kterého zasahuje nadregionální a regionální ÚSES (kap. 4.4. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR SK),
- c) upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (kap. 5. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR SK),
- d) úkoly pro nakládání s územím spadajícím do cílové charakteristiky krajiny „PŘÍRODNÍ“ (kap. 6.8. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR ÚK).

Pozn.: uvedeny jsou pouze body se vztahem k řešenému území.

#### Dle písmene a) se jedná o následující body:

- (01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*
  - Charakter území zůstane zachován, změna ÚP navrhuje pouze marginální změny v území a současný vztah územních podmínek pro udržitelný rozvoj území proto nebude ovlivněn.
- (05) *Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:*
  - Podmínky pro umístění přeložky silnice II/116 jsou zachovány v podobě z platného ÚP.
- (06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*
  - a) *zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;*
  - Kulturní krajina ve smyslu krajiny využívané člověkem za účelem udržitelného hospodaření je převážným typem krajiny v území a změna ÚP má na tento stav prakticky nulový vliv – změna využití krajiny nebo jiná opatření jsou navržena pouze v nepatrném rozsahu.
  - b) *ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
  - Regulace staveb v nezastavěném území s cílem minimalizovat vliv těchto staveb na krajinný ráz byla doplněna předchozí změnou č. 1. Vliv nově vymezené plochy pro ČOV na krajinný ráz bude nepodstatný.
  - c) *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*
  - Centrum sídla je vymezeno jak vesnická památková zóna a s ohledem na to bylo přistupováno v návrhu ploch v tomto území. Zohlednění rozvojové plochy na východním okraji sídla vůči blízké VPZ je řešeno podrobnějšími regulativy pro vymezenou část území.
  - d) *upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;*
  - Koncepce uspořádání krajiny nebyla měněna. Je zachována v podobě z platného ÚP.
  - e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*

- Přírodní zdroje v řešeném území jsou využívány šetrně a v tomto ohledu nenavrhuje změna ÚP žádná opatření.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
  - a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
- Dokument obsahuje pouze dílčí změny bez vlivu na celkový stav sídla. Urbanistické řešení je v současnosti odpovídající charakteru a poloze sídla. Stanovují se podrobnější regulativy pro soustředěnou rozvojovou plochu.
  - b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
- Zábor ploch není navržen, s výjimkou jediné plochy pro obecní ČOV (mimo zastavěné území). Podmínky pro využívání zastavěného území jsou vhodně nastaveny v platném ÚP. Změna č. 2 stanovuje podmínky v podrobnosti regulačního plánu pro vymezenou část území – rozvojovou plochu navazující na VPZ.
  - c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
    - *poznávací a kongresové turistiky,*
- V území je takový rozvoj nevhodný.
  - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*
- Podmínky pro rozvoj této formy turistiky jsou nastaveny v platném ÚP.
  - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*
- Podmínky pro rozvoj této formy turistiky jsou nastaveny v platném ÚP.
  - d) *rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- V území je takový rozvoj nevhodný.
  - e) *na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- Podmínky využití zemědělských ploch jsou stanoveny v platném ÚP a jsou vyhodnoceny jako odpovídající.
  - f) *na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- Podmínky využití lesních ploch jsou stanoveny v platném ÚP a jsou vyhodnoceny jako odpovídající.
  - g) *rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
- Území nemá výrazný potenciál k hospodářskému rozvoji a rozvoj takových aktivit by měl potenciálně spíše negativní vliv na hodnoty v území. Proto v tomto ohledu změna ÚP nenavrhuje žádná opatření.

**Dle písmene b) se jedná o následující body:**

- (194) *ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:*
  - a) *respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;*



- V plochách ÚSES nejsou navrženy žádné rozvojové plochy, a jeho funkčnost proto není narušena.
  - b) *stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;*
- Střet dopravní infrastruktury (přeložka sil. II/116) a ÚSES je spíše mimo řešené území obce a vychází ze ZÚR.
  - c) *při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi.*
- Současný stav ÚSES je příslušným dotčeným orgánem považován za odpovídající a v souladu se ZÚR.

(195) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) *zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;*
- b) *zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území tak, aby byly dodrženy prostorové parametry biokoridorů.*
- Současný stav ÚSES je příslušným dotčeným orgánem považován za odpovídající a v souladu se ZÚR.

**Dle písmene c) se jedná o následující body:**

(197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí:

- a) *zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny:*
  - a.1) *chráněné krajinné oblasti (CHKO) - Blaník, **Český kras**, Český ráj, Kokořínsko, Křivoklátsko;*
  - a.4) **přírodní rezervace;**
- b) *lokality soustavy **NATURA 2000 – evropsky významné lokality** (celkem 125 lokalit) a ptačí oblasti Českolipsko-Dokeské pískovce a mokřady, Křivoklátsko, Rožďalovické rybníky, Údolí Otavy a Vltavy, Žehuňský rybník – Obora Kněžičky;*
- i) **skladebné části ÚSES.**

(198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

- a) *respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot;*
- Přírodní hodnoty jsou v plném rozsahu respektovány, změna ÚP obsahuje pouze dílčí změny bez vlivu na ně.
  - b) *chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami (ochrana biodiverzity a pozitivních charakteristik krajinného rázu, ekostabilizační a retenční funkce, trvale udržitelné využívání vodních zdrojů, ochrana nerostného bohatství, apod.);*
- Taková opatření nejsou navržena, koncepce uspořádání krajiny v platném ÚP je vyhodnocena jako dostatečná a není měněna.
  - c) *v CHKO pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;*
- Zastavitelná plocha mimo zastavěné území je v minimálním rozsahu (0,03 ha), s určením pro obecní ČOV.
  - e) *výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu<sup>5</sup> tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;*
- Nejsou navrženy plochy pro výškové, nebo plošně rozsáhlé stavby

- f) *vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000, mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření;*
  - Přeložka silnice II/116 je převzata ze ZÚR. Fakticky se nejedná o novou stavbu, pouze změnu trasy stávající pozemní komunikace.
  - g) *ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko- a agroturistiky;*
  - Negativní vlivy rozvoje turismu v řešeném území jsou nepravděpodobné, nejsou pro to vytvořeny podmínky v platném ÚP, a změna č. 2 na tom nic nemění.
  - j) *při vytváření lokální úrovně ÚSES respektovat ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů;*
  - ÚSES není změnou ovlivněn. Jeho vymezení je odpovídající a v souladu se ZÚR.
  - l) *řešit střety dopravní a technické infrastruktury s územním systémem ekologické stability;*
  - Střet dopravní infrastruktury (přeložka sil. II/116) a ÚSES je spíše mimo řešené území a vychází ze ZÚR.
  - m) *chránit říční nivy; zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).*
  - Nejsou navrženy žádné změny s potenciálně negativním vlivem na říční nivy.
- (199) *Kulturními hodnotami území kraje se rozumí památkově chráněná území a objekty:*
- f) *vesnické památkové zóny – Kleštěnice, Korno, **Mořinka**, Olešná, Losiny, Jestřebice, Lobeč, Sitné, Střezivojice, Vidim, Vrbno, Březinka, Kluky, Loukov, Skalsko, Střehom, Pojedy, Sovenice, Vinice, Lensedly, Debrno, Drahenice – Račany, Kojetín, Porešín, Rousínov, Skryje,*
- (201) *ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot*
- a) *při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu;*
  - V území VPZ se upřesňuje regulace k zamezení přestaveb hospodářských budov na trvalé bydlení. Pro rozvojovou plochu na východním okraji sídla (navazující na VPZ) se stanovují regulativy v podrobnosti regulačního. Žádné nové rozvojové plochy kromě plochy pro ČOV nejsou navrženy
  - b) *stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.*
  - Podmínky pro rozvoj turismu v území jsou zachovány v podobě z platného ÚP a jsou dostatečné.

**Dle písmene d) se jedná o následující body:**

(222) *ZÚR vymezují krajinu přírodní v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:*

- a) *vysoká koncentrace přírodně a krajinářsky hodnotných ploch.*
- b) *její ochranu ve většině případů zajišťuje status velkoplošně chráněného území.*

(223) *ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:*

- a) *zachování přírodních a krajinářských hodnot;*
- Tyto hodnoty nejsou změnou ÚP nikterak dotčeny.
- b) *změny využití území nesmí ohrozit důvody ochrany přírodních a krajinářských hodnot.*
- Změna využití území je navržena pouze v nepatrném rozsahu, ve veřejném zájmu (plocha pro ČOV).

### C.3 Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Změna č. 2 územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které jsou stanoveny v §18 a §19 stavebního zákona. Cílem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Udržitelný rozvoj území není změnou č. 2 ÚP dotčen.

Rozsah navržených ploch změnou č. 2 ÚP Mořinka je téměř nulový (0,03 ha).

Vliv změny koncepce na hodnoty území je pozitivní. Hodnoty nejsou negativně dotčeny, jsou zachovány podmínky jejich rozvoje stanovené v ÚP; pro území VPZ jsou podmínky rozvoje upřesněny a v navazující ploše konkretizovány do větší podrobnosti.

### C.4 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 2 ÚP Mořinka je v souladu s požadavky stavebního zákona v platném znění a jeho prováděcích předpisů:

- vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Při zpracovávání a pořizování návrhu změny územního plánu bylo postupováno podle stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

V souladu s § 55a a 55b SZ je změna č. 2 ÚP pořizována zkráceným postupem.

V souladu s § 43 odst. 3 SZ je pro vymezenou část území změna č. 2 pořizována s prvky regulačního plánu.

### C.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Změna č. 2 ÚP Mořinka je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Rozpory nebyly v rámci pořízení řešeny.

### C.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody **vyloučil významný vliv předložené koncepce na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** ve svém stanovisku pod č. j. 030984/2019/KUSK ze dne 15. 3. 2019 a rovněž dle svého stanoviska (k doplněnému obsahu změny č. 2 ÚP) pod č. j. 110195/2019/KUSK ze dne 4. 9. 2019. Krajský úřad vydal tato stanoviska pouze pro jižní okrajovou část obce Mořinka, kde je krajský úřad příslušným dotčeným orgánem ochrany přírody. V případě zbylé většinové části území nacházející se v CHKO Český kras vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, která rovněž ve svých stanoviscích vyloučila významný vliv na EVL a PO – viz stanovisko pod č. j. SR/0458/SC/2019-2 ze dne 8. 3. 2019 a (k doplněnému obsahu změny č. 2 ÚP) pod č. j. SR/0458/SC/2019-7 ze dne 26. 8. 2019.

Stanovisko příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku pod č. j. 030984/2019/KUSK ze dne 15. 3. 2019 a rovněž dle svého stanoviska (k doplněnému obsahu změny č. 2 ÚP) pod. č. j. 110195/2019/KUSK ze dne 4. 9. 2019 **nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Mořinka na ŽP (SEA)**. Toto vyhodnocení proto není zpracováno.

### **C.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)**

Zpracování SEA není příslušným orgánem vyžadováno (viz kap. C.6), stanovisko proto není obsaženo.

### **C.8 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Zpracování SEA není příslušným orgánem vyžadováno (viz kap. C.6), sdělení proto není obsaženo.

### **C.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Změna územního plánu neobsahuje návrh nových zastavitelných ploch, vyjma jediné drobné změny využití plochy Zm2.Z1 pro technickou vybavenost – obecní ČOV. Celkové zvětšení zastavitelné plochy činí 0,03 ha. V platném ÚP je navrženo dostatečné množství zastavitelných ploch odpovídající rozvojovému potenciálu obce a tento stav není třeba měnit.

## **C.10 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce**

### **C.10.1 Vymezení zastavěného území**

Zastavěné území je vymezeno (aktualizováno) ke dni 2. 5. 2022 a je patrné z výkresu základního členění území, hlavního a koordinačního výkresu.

Při jeho vymezení bylo vycházeno z vymezení v platném územním plánu. Tato hranice byla dále rozšířena o později zastavěné plochy nebo jiné plochy odpovídající metodickému pokynu vydaného Ústavem územního rozvoje (MMR) v září 2013. Oproti stavu po poslední změně č. 1 nedochází k žádné úpravě ve vymezení zastavěného území.

### **C.10.2 Odůvodnění úprav dokumentace územního plánu provedených ve změně č.2**

Pro zpracování změny územního plánu Mořinka jsou důvodem následující skutečnosti:

- Potřeba úpravy regulativů pro plochy SV ve stabilizovaných plochách vesnické památkové zóny (VPZ), (viz kap. C.10.4).
- Neexistence regulačního plánu a současně potřeba stanovení podrobnějších regulativů pro rozvojovou plochu na východním okraji sídla, dříve vymezenou pro regulační plán (viz kap. C.10.4).
- Stabilizace nové plochy vymezené pro technickou infrastrukturu (TI) – pro novou obecní ČOV. Obec dosud nemá funkční splaškovou kanalizaci a dle dosavadní koncepce se předpokládalo řešení odkanalizování v součinnosti se sousedními obcemi (pomocí sběrače vedeného za hranice obce a napojení na kanalizační síť obce Hlásná Třebaň). Aktuální odborný návrh s touto variantou již neuvažuje a doporučuje vybudování vlastní ČOV na území obce, na části poz. p. č. 364/11 v k. ú. Mořinka. Zpracování této zastavitelné plochy do ÚPD obce a související úpravy koncepce vedení kanalizačních sběračů v obci je pro další přípravu stavby mimořádně důležité.

- Požadavky na:

- prověření a případnou aktualizaci zastavěného území obce,
- prověření souladu s Politikou územního rozvoje, ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Beroun (většina byla zohledněna již při pořízení změny č. 1 ÚP, doplněno na základě změn vyplývajících z Úplného znění PÚR ČR, závazného od 1. 9. 2021)
- změnu způsobu využití některých ploch dle skutečného stavu: 1) - poz. p. č. 675/6 na návsi – neexistující vodní nádrž RZ → ZV, 2) - zahrnutí rohu u vodní nádrže u čp. 10 dle GP pro zohlednění vlastnických vztahů ZV → SV
- zohlednění vyhlášení památného stromu Lípa v Mořince – kód 106355 (vyhl. AOPK ČR – RP Střední Čechy, nabytí účinnosti vydaného rozhodnutí: 19.12.2019) – zákres do koordinačního výkresu [https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/pstromy/index.php?SHOW\\_ONE=1&ID=14967](https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/pstromy/index.php?SHOW_ONE=1&ID=14967)

Obrázek 1 Zákres památného stromu do výřezu mapy KN (zdroj: ČUZK)



### C.10.3 Koncepce rozvoje

Koncepce rozvoje je zachována v podobě z platného ÚP. Změna č. 2 ÚP koncepci neovlivňuje, dochází pouze k jedinému rozšíření zastavitelné plochy – pro obecní ČOV. Ostatní drobné úpravy se týkají změn využití, upřesnění a zpodobnění regulativů, tzn. bez vlivu na koncepci rozvoje. Všechny úpravy jsou graficky znázorněny v hlavním a koordinačním výkresu. Z těchto úprav **neplyne možnost výstavby nových obytných nebo jiných objektů.**

### C.10.4 Plochy s rozdílným způsobem využití

Do podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou doplněny, resp. upřesněny podmínky pro tyto druhy ploch RZV:

#### **SV - Smíšené obytné venkovské využití ve stabilizovaných plochách v území VPZ**

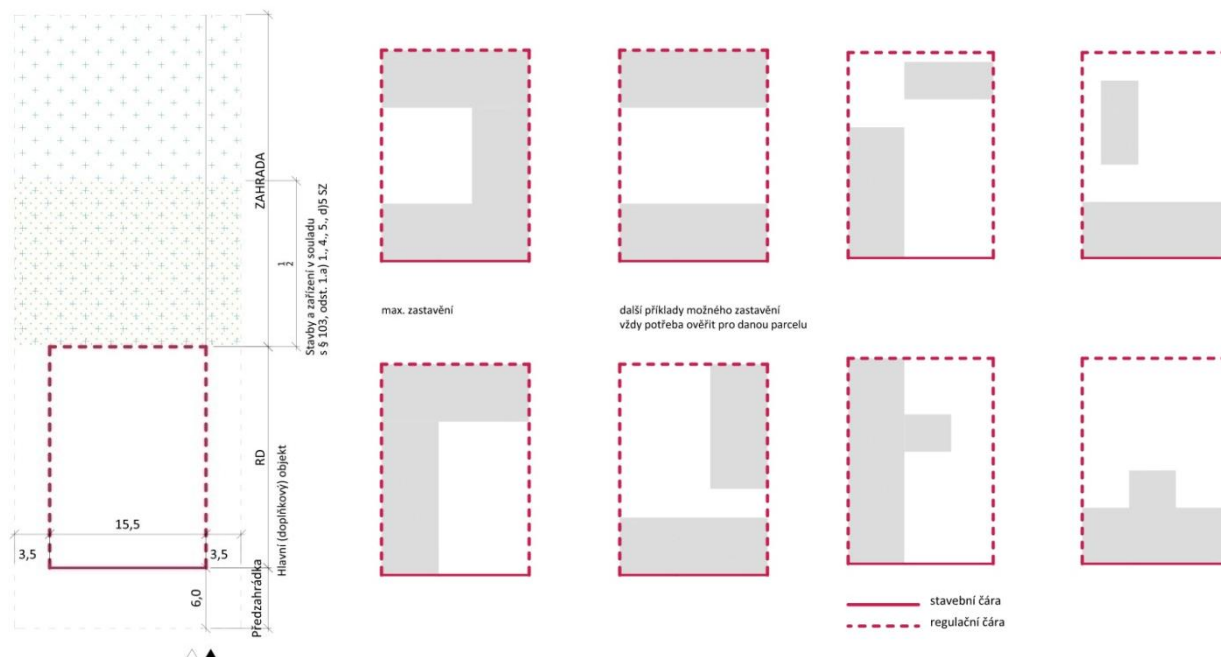
Potřeba úpravy regulativů pro plochy SV ve stabilizovaných plochách vesnické památkové zóny (VPZ), které v dosavadní ÚPD stanovují, že "pro změny dokončených staveb, které plní funkci bydlení, jsou přípustné pouze stavební úpravy ..." (tzn. nevztahuje se na ostatní - např. hospodářské stavby, které je možné přestavovat bez výraznějšího omezení). Navrhuje se rozšíření uvedené formulace (= přípustnost pouze stavebních úprav ve VPZ) pro změny všech staveb.

#### **SV3 - Smíšené obytné venkovské využití v zastavitelných plochách změn**

Neexistence regulačního plánu a současně potřeba stanovení podrobnějších regulativů pro rozvojovou plochu, dříve vymezenou pro regulační plán (dle ÚP plochy Z1, Z2, Z3, Z4). Větší podrobnost náležící svým obsahem regulačnímu plánu je umožněna dle novely stavebního zákona (§43, odst. 3 SZ). Důvodem je poloha vymezené části území v bezprostředním sousedství VPZ a celého území v Chráněné krajinné oblasti Český kras. Podrobnější regulativy stanovují míru využití území – zejména snížení počtu pozemků umožňujících možnou

zástavbu, vč. stanovení možné etapizace, objemů staveb, jejich umístění na pozemcích, tvarů střech a jejich orientaci, stavebních čar, druhu oplocení, apod. Podmínky prostorového uspořádání odpovídají požadavkům Správy CHKO Český kras, jež tento DO uplatnil ve svých stanoviscích k obsahu změny.

K doplnění regulativů je dále uvedeno několik příkladů umístění stavby na pozemku hlavním a vedlejším objektem je názorně dokumentováno v následujících obrázcích.



Dále je doplněno vysvětlení některých pojmů a názorné ukázky – příklady vhodného řešení:

**Stavební čára** (Doporučená, nepřekročitelná) rozhraní vymezující zastavění na pozemcích, které by hlavní objekt měl dodržet – měl by se této linii blížit, není však nezbytné tuto čáru naplnit v celé její délce. S ohledem k okolní již realizované zástavbě není ani pro navrhovanou zástavbu stavební čára předsána jako závazná.

Fasáda hlavního objektu na této čáře je považována za významné průčelí a nesmí být pojednána jako slepá, tzn., musí být pojednána okny (s charakterem odpovídajícím obytné místnosti), lze do ní umístit vstupní dveře.

**Regulační čára** (Nepřekročitelná) rozhraní vymezující zastavění na pozemcích, které zástavba nemusí dodržet, nesmí ho však překročit směrem ven.

**Předzahrádka** Jedná se o soukromý prostor vymezený stavební čarou a veřejným prostranstvím, který společně s hlavní fasádou hlavní stavby tvoří estetickou vizitku domu. Celý prostor předzahrádky je nezpevněný s výjimkou příjezdové cesty a přístupového chodníku. Je preferováno pojednání přírodní nebo okrasných dřevin nebo záhonů květin.

**Oplocení** Je vhodné zahrady opлотit lehkou konstrukcí bez podezdívky (viz Obrázek 1 a Obrázek 2). Směrem do veřejného prostranství je možné použít lehkou plotovou konstrukci s podezdívkou (viz Obrázek 3).

Nevhodné jsou konstrukce kompaktní, které vytvářejí výrazné prostorové bariéry. Jako pohledovou bariéru je zcela nevhodné volit výsadby jehličnanů v pravidelném sponu, nevhodně působí také živé ploty upravované do geometrických objemů.



Obrázek 1: Oplocení (vhodný příklad)



Obrázek 2: Oplocení (vhodný příklad)





Obrázek 3: Oplocení (vhodný příklad)

**Zpevněné plochy na pozemku** Je žádoucí minimalizovat množství zpevněných ploch na pozemku. Zpevněné plochy je vhodné řešit jako mlatové, event. s kamennou dlažbou (viz Obrázek 4 a Obrázek 5), tak aby odpovídaly venkovskému charakteru prostředí. Příjezd ke garáži je vhodné řešit pouze jako zpevněné pásy.

Na pozemku není vhodné navrhovat rozsáhlé zpevněné plochy. Vjezdy do garáží, přístupové cesty ke stavbám i ostatní zpevněné plochy by neměly být řešeny tak aby výrazně omezovali vsakování dešťové vody. Zpevněné plochy by neměly být realizovány ve zvýšené úrovni oproti sousedícímu terénu ani ohraničeny výraznými obrubníky (viz Obrázek 8 a Obrázek 9).

**Regulace tvarového a prostorového řešení staveb** vychází z tradiční vesnické zástavby chalup stavěných podélně do hloubky parcel. S ohledem na ochranu hodnotného charakteru území je stanoveno omezení cizorodých prvků, jako jsou balkony a lodžie, přesahy střech ve štítech a umístění garáže do fasády hlavního objektu orientované do veřejného prostoru, protože se jedná o významnou fasádu.

Střecha hlavního objektu je sedlová – odpovídá tvaru střech v památkové zóně. U menších doplňkových objektů je povolena střecha plochá nebo pultová, protože charakter nové zástavby je dán objemy hlavních objektů. Vyloučeny jsou střechy valbové, stanové nebo mansardové, které se v území nevyskytují a narušovali by charakter zástavby.



Obrázek 4: Zpevněné plochy pozemku (vhodné řešení)



Obrázek 5: Zpevněné plochy pozemku (vhodné řešení)



Obrázek 6: Zpevněné plochy pozemku (vhodné řešení)



Obrázek 7: Zpevněné plochy pozemku (vhodné řešení)



Obrázek 8: Zpevněné plochy pozemku (nevhodné řešení)



Obrázek 9: Zpevněné plochy pozemku (nevhodné řešení)

### **ZV - Zeleň na veřejných prostranstvích**

Obdobné podrobnější podmínky prostorového uspořádání pro plochu Z19, jež přímo souvisí s výše popisovanou plochou SV3. Zde je důvodem stanovení podmínek pro jednotně založený veřejný prostor (konceptní vymezení obslužné komunikace, charakter paralelní pěší komunikace, uplatnění druhu dřevin, apod.).

U komunikací venkovských sídel je nevhodná výšková segregace automobilového a pěšího provozu, která zakládá nepatřičný městský detail (viz Obrázek 12, Obrázek 13, Obrázek 14 a Obrázek 15). Jev je zvlášť nevhodný v území s nízkou intenzitou dopravy, které splňuje všechny podmínky pro provoz na komunikaci zklidněné. Podobným problémem je výškové oddělení vozovky a navazujícího terénu betonovými obrubníky. V řešení veřejného prostranství není vhodné zřizovat parkoviště dominantního charakteru, spojitě asfaltové plochy. Na povrchy by se neměla používat dlažba betonová, zejména zámková s probarvovaným povrchem – jedná se o cizorodý, tvrdý prvek ve veřejném prostoru sídla a vnáší nepřiměřené měřítko.



*Obrázek 10: Úprava příjezdové komunikace (vhodné řešení)*



*Obrázek 11: Úprava příjezdové komunikace (vhodné řešení)*



*Obrázek 12: Úprava komunikace (nevhodné řešení)*



*Obrázek 13: Úprava komunikace (nevhodné řešení)*



*Obrázek 14: Úprava komunikace (nevhodné řešení)*



*Obrázek 15: Úprava komunikace (nevhodné řešení)*





Obrázek 16: Veřejné parkování (vhodné řešení)



Obrázek 17: Veřejné parkování (vhodné řešení)



Obrázek 18: Skupinová zeleň (vhodný příklad)



Obrázek 19: Skupinová zeleň (nevhodný příklad)

Je nezbytné vyvarovat se pravidelné plošné výsadby, která je typická pro hospodářské využití dřevin nebo jako komponovaná sadová úprava (viz Obrázek 19). Nevysazovat nepůvodní druhy dřevin.



Obrázek 20: Úprava ploch nízké zeleně (vhodné řešení)



Obrázek 21: Úprava ploch nízké zeleně (nevhodné řešení)



Obrázek 22: Úprava ploch nízké zeleně (nevhodné řešení)

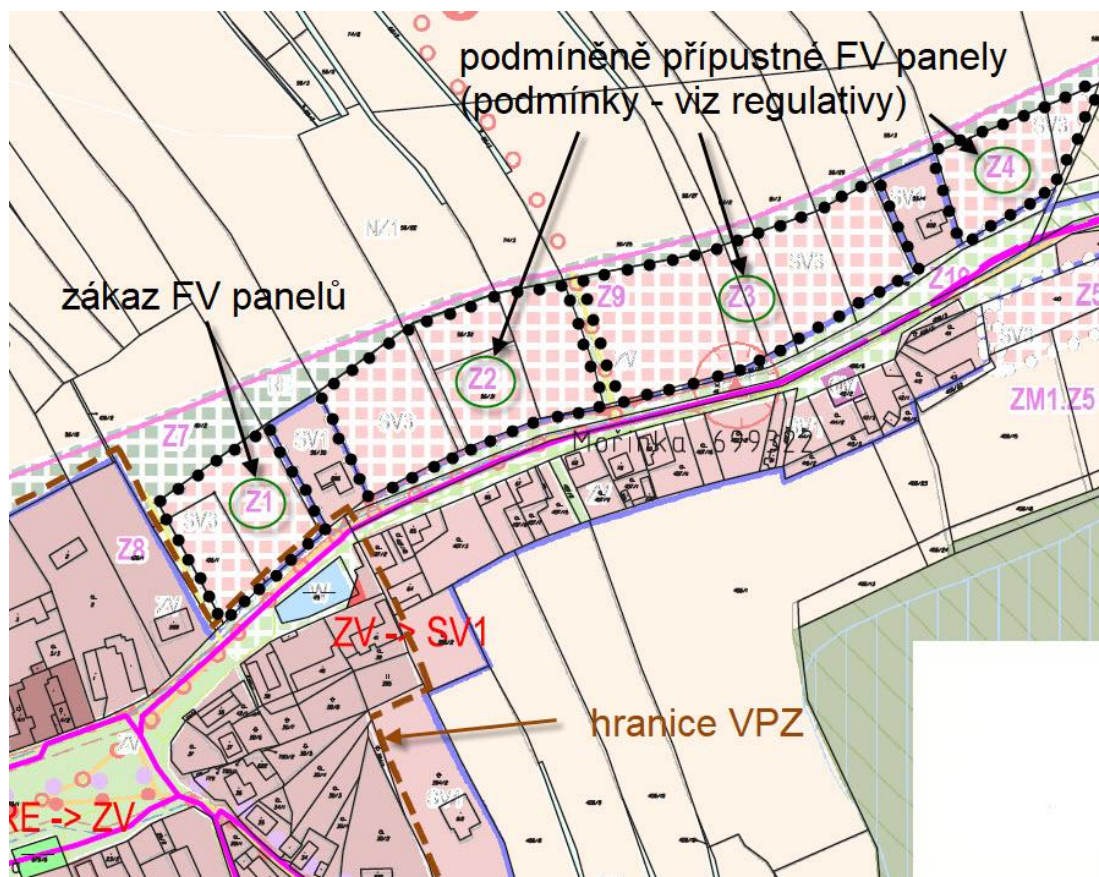
Při úpravách veřejných prostranství je nevhodné výrazně zasahovat do přirozeného terénu. Pro volné plochy jsou nevhodné komponované květinové výsadby a nepůvodní druhy nízkých dřevin (viz Obrázek 21 a Obrázek 22).

## RE - Plochy pro zvýšení retence dešťových vod v území

Změna textu v části prostorového uspořádání (odkazoval se na původně navrhovaný regulační plán), podmínky se nemění.

### Podrobnější prostorové uspořádání (s prvky regulačního plánu) pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4

V podmínkách prostorového uspořádání pro zastavitelné plochy se stanovuje podmíněné užití fotovoltaických panelů s vyloučením pro budoucí stavby na pozemcích sousedících s památkovou zónou (plocha Z1).



## C.10.5 Odůvodnění navržených rozvojových ploch

Změna č. 2 územního plánu Mořinka obsahuje návrh následující rozvojové plochy:

Tabulka 1 NAVRŽENÉ ROZVOJOVÉ PLOCHY – ORIENTAČNÍ POČET BJ A OBYVATEL A ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU

Rozvojová plocha	BJ	Ob.	Popis záměru	Odůvodnění
ZM2.Z1	0	0	Nová plocha pro obecní ČOV jižně od sídla	Původní koncepce odkanalizování obce s odvedením splaškových vod do systému obce Hlásná Třebaň byla přehodnocena s tím, že aktuální projekt navrhuje výstavbu kanalizace pouze pro Mořinku s vlastní ČOV na území obce. Plocha pro technickou vybavenost je tak jediným plošným záměrem řešené změny ÚP Celkový rozsah zastavitelné plochy představuje 0,03 ha, tzn. zábor ZPF je minimální.

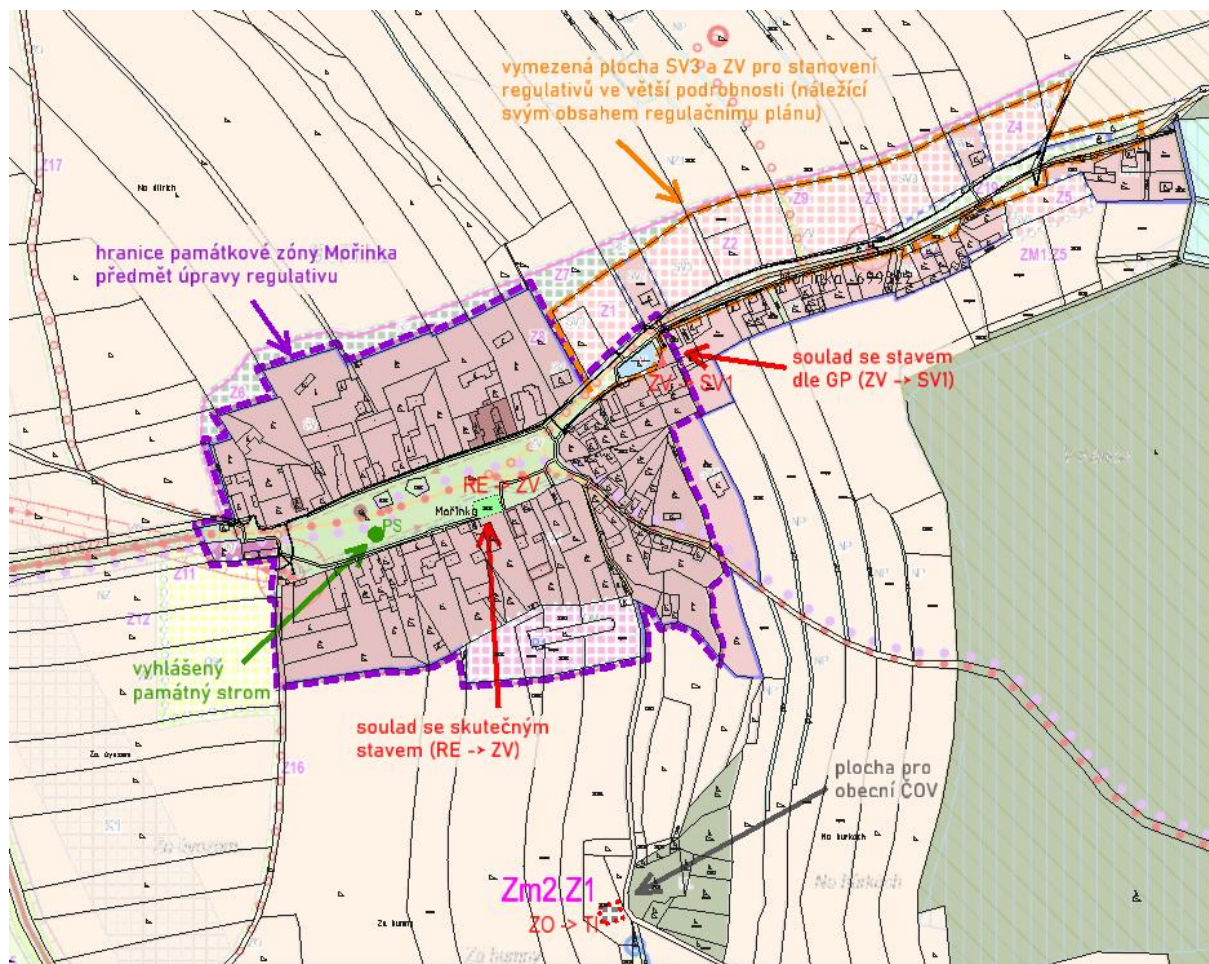


### C.10.6 Záměry – podněty ke zpracování změny územního plánu

Záměry byly uvedeny v dokumentu „Obsah změny“. Předmětem jsou tyto tři podněty:

1. Potřeba úpravy regulativů pro plochy SV ve stabilizovaných plochách vesnické památkové zóny (VPZ)
2. Neexistence regulačního plánu a současně potřeba stanovení podrobnějších regulativů pro rozvojovou plochu na východním okraji sídla, dříve vymezenou pro regulační plán.
3. Stabilizace nové plochy vymezené pro technickou infrastrukturu (TI) – pro novou obecní ČOV.

Další drobné úpravy a doplnění vycházejí z obecných požadavků (zohlednění skutečného stavu, prověření souladu s nadřazenými dokumenty, apod.). Všechny jsou podrobně popsány v jiných kapitolách odůvodnění.



### C.10.7 Dopravní infrastruktura

Koncepce dopravní infrastruktury je zachována v podobě z platného ÚP.

### C.10.8 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Návrh koncepce zásobování pitnou vodou je zachován v podobě z platného ÚP.

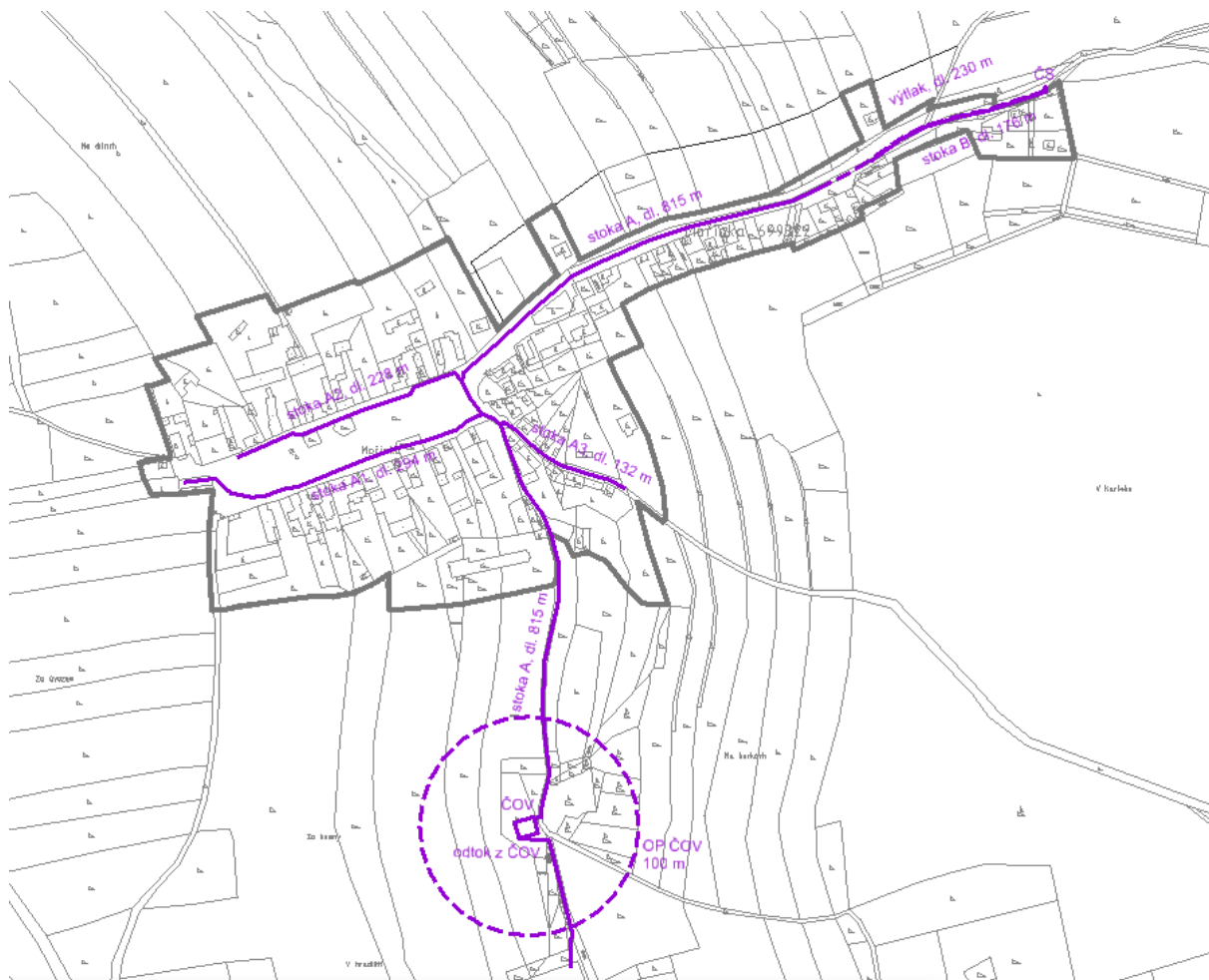
Změnou č. 2 ÚP se podstatně mění koncepce odkanalizování obce. Text se upřesňuje následovně:

Navrhuje se výstavba **splaškové kanalizace**, z níž budou splaškové vody odváděny do čistírny odpadních vod na území obce. Veškeré svodné potrubí je DN250 navržené z plastových trub. Navržen je výtlač a čerpací stanice z oblasti, která nelze být gravitačně odkanalizována (východní okraj sídla). Výtlač je ukončen v koncové šachtě hlavní Stoky A.

Nová čistírna odpadních vod je dimenzovaná na 150 ekvivalentních obyvatel. Celá biologická část ČOV je sdružena do jednoho částečně zastřešeného objektu. V podzemní části objektu se nachází betonové kontejnery se samostatnou směšovací aktivací, dosazovací nádrží a uskladňovací nádrž kalu (kalojemu). V horní (nadzemní) části objektu je dmychárna, místnost obsluhy a sociální zařízení. Nadzemní část budovy je o rozměrech 5,5m x 3,2m s pultovou střechou. Obvodová stěna je cihelná o tloušťce stěn 300 mm. Splaškové vody budou po vyčištění vypouštěny do bezejmenného potoku IDVT 10269342, Povodí Vltavy.

Parametry návrhu koncepce odkanalizování obce:

- gravitační kanalizace, plast DN 250, dl. 1645 m (stoka A: 815 m, stoka A1: 294 m, stoka A2: 228 m, stoka A3: 132 m, stoka B: 176 m)
- výtlak, plast, DN 100, dl. 230 m
- čerpací stanice (množství splaškových vod pro dimenzování:  $2 \times Q_{hmax}$ ) 0,82 l/s



SCHEMA ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

Koncepce hospodaření s dešťovými vodami se Změnou č. 2 ÚP nemění.

### C.10.9 Odůvodnění návrhu úpravy systému ÚSES

ÚSES je zachován v podobě z platného ÚP. V této podobě je ÚSES v souladu se ZÚR Středočeského kraje.

### C.10.10 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

Změnou č. 2 ÚP se upravují následující veřejně prospěšné stavby nebo opatření, vymezené v ÚP Mořinka:

- Plocha VT 2 – splašková kanalizace: Mění se výčet dotčených pozemků z důvodu změny koncepce odkanalizování.
- Plocha VT 4 – čistírna odpadních vod: Nově navržená veřejně prospěšná stavba, obdobně v důsledku změny koncepce odkanalizování.

#### **C.10.11 Regulační plán, územní studie**

Ruší se podmínka pořízení regulačního plánu dosud vyžadovaná platným územním plánem pro rozvojové plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z8, Z9, Z10 a Z19. Lhůta pro jeho pořízení již uplynula, proto se nahrazuje adekvátními podmínkami podrobnější regulace pro tuto část území (detailní podmínky prostorové regulace pro vymezenou část území zapracované do regulativů příslušných ploch RZV a samostatného výkresu 2a).

#### **C.10.12 Územní rezervy**

Nejsou navrženy, rušeny ani měněny plochy územních rezerv.

#### **C.10.13 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

Etapizace je navržena pro využití plochy SV3 (rozvojovou plochu na východním okraji sídla). Koncepčně je vhodné a správné, aby zástavba postupovala ve směru od stávající zástavby k okraji sídla (od západu k východu). Tento požadavek rovněž uplatnil dotčený orgán (Správa CHKO Český kras), aby plochy Z3 a Z4 byly podmíněny vyčerpáním 80% pozemků v plochách Z1 a Z2 pro obytnou výstavbu.

### **C.11 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů**

Území obce Mořinka svou polohou spadá do středních Čech a celé území je součástí CHKO Český kras. Cílovou charakteristikou území stanovenou v ZÚR Středočeského kraje je krajina „Přírodní“. Charakter území tomu odpovídá a navazuje na stav v okolních obcích. ÚP Mořinka ani jeho změna nenavrhují opatření ani rozvoj, který by na charakter území, ani v širších vztazích, negativní vliv.

Území obce Mořinka je v širších vztazích třeba hodnotit především v ohledu na:

- **Koncepci dopravní infrastruktury a její návaznost** – v tomto směru změna č. 2 ÚP nenavrhuje žádná opatření ani změny oproti současnému stavu. Koncepce dopravy je odpovídající charakteru a nárokům území, koridor pro přeložku silnice II/116 je zachován a v souladu se ZÚR SK.
- **Návaznost skladebných částí ÚSES**, které byly zapracovány s ohledem na jejich vymezení v ZÚR SK (regionální a nadregionální úroveň). ÚSES je zachován v podobě z platného ÚP.
- **Koncepci krajiny jako celku**, která je vyhodnocena jako odpovídající a je zachována v podobě z platného ÚP.
- **Koncepci veřejné infrastruktury**, která je nastavena s ohledem na její stav v okolních obcích a městech, je vyhodnocena jako odpovídající a je zachována v podobě z platného ÚP.

## **C.12 Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s dalším postupem**

### **C.12.1 Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Změna č. 2 se pořizuje zkráceným postupem (§ 55a, 55b SZ). Z toho důvodu návrhu změny předcházela „Obsah změny“, jež specifikoval předmět řešení – tři podněty (viz kap. C.10.6). Tyto požadavky včetně uplatněných podmínek DO – Správy CHKO Český kras - byly do změny ÚP zapracovány.

### **C.12.2 Vyhodnocení souladu s dalším postupem**

Změna č. 2 územního plánu Mořinka byla v souladu s procesními pravidly stavebního zákona upravujícími průběh pořízení změny územního plánu zkráceným postupem dle § 55a a 55b stavebního zákona projednána s dotčenými orgány, v jejichž kompetenci je hájení veřejných zájmů potenciálně dotčených řešením změny č. 2 ÚP. Vyhodnocení jejich požadavků vzešlých z veřejného projednání změny je uvedeno v kapitole C.16.1.

## **C.13 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Středočeského kraje, nejsou navrhovány.

## **C.14 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

### **C.14.1 Použitá metodika**

**Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond, tj. na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) bylo zpracováno dle:**

- zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále v této kapitole jen „vyhláška“),
- metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu,
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.

**Vyhodnocení změny č. 2 územního plánu Mořinka z hlediska ochrany půdního fondu tvoří:**

- samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu – „06 - Výkres předpokládaných záborů PF, 1: 5 000“ (výřez zobrazující řešenou lokalitu),
- textový komentář,
- tabulkové přehledy.

Vzhledem k tomu, předmětem řešení změny je návrh záboru jediné lokality, je vyhodnocení zpracováno ve zjednodušené formě. Přesto tak, aby odpovídajícím způsobem umožnilo posoudit předkládané řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu i ochrany lesa. To znamená, že jak v grafických výstupech, tak v tabulkových přehledech jsou uvedeny potřebné údaje pro posouzení návrhu územního plánu, jak z hlediska ochrany ZPF, tak z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Rozvojová plocha je značena v souladu s metodikou MINIS verze 2.3.

Pro rozvojovou plochu vně zastavěného území je uveden celkové plošné nároky, výměra dotčených druhů pozemků a plocha dotčených tříd ochrany ZPF. Dále je z grafické části i tabulkových přehledů zřejmé, zda plocha zasahuje do meliorovaných pozemků, PUPFL, resp. její lokalizace ve vztahu k okraji lesa (vyhodnocuje se vzdálenost do 50 metrů od okraje lesa). Jednotlivé rozvojové plochy jsou také charakterizovány z hlediska jejich rozdílného způsobu využití dle návrhu územního plánu.

**Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:**

- katastrální mapa (zdroj: ČÚZK),
- letecké snímky, ortofotomapa (rozlišení 0,25 m) – zdroj: WMS ČÚZK,
- zastavěné území, jež je ve změně č. 2 územního plánu aktualizované ke dni 1. 4. 2020,
- hranice a označení navržených zastavitelných ploch,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Beroun (2014), třídy ochrany (pokud nejsou obsaženy) doplněny dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany,
- druhy pozemků dle katastrální mapy (zdroj: SPI, ISKN),
- investice do zemědělské půdy (meliorace) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Beroun (2014), jev č. 43,
- údaje o lesích dle katastrální mapy – zdroj: ÚHÚL;

Potřebné analýzy a grafické výstupy byly zpracovány v prostředí ArcGIS (ESRI - ArcMap).

### C.14.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

#### C.14.2.1 Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy

Změnou územního plánu je navržena jediná zastavitelná plocha, určená pro technickou infrastrukturu – obecní ČOV. Vzhledem k funkci plochy je situovaná v nezastavěném území (jižně od sídla), nenavazující na zástavbu. Poloha je navržena na okraji půdního bloku tak, aby nedošlo k nevhodnému členění a ztížení zemědělského obhospodařování okolní půdy. Podrobnější údaje o rozvojové ploše jsou uvedeny v příslušném tabulkovém přehledu.

Tabulka 2 PŘEHLED DOTČENÝCH DRUHŮ POZEMKŮ ROZVOJOVÝMI PLOCHAMI V NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

Rozvojová plocha	Navržené funkce	Dotčený druh pozemku v ha								Plocha celkem (ha)
		ZPF				ZPF Σ	Les	Vodní plochy	Zastavěná plocha	
		Orná půda	Zahrada	Ovocný sad	TTP				Ostatní plocha	
ZM2.Z1	TI	0,0273	0,0000	0,0000	0,000	0,0273	0,000	0,000	0,000	0,0273
Celkem						0,0273				0,0273

Tabulka 3 ZÁBORY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY DLE JEDNOTLIVÝCH ROZVOJOVÝCH PLOCH

Rozvojová plocha	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany ZPF	Plocha (ha)	Plocha celkem (ha)	Dotčení meliorovaných ploch	
						Plocha (ha)	Podíl ze ZPF lokality (%)
ZM2.Z1	orná půda	4.26.11	3.	0,0273	0,0273	0,000	0,000
Celkem					0,0273	0,000	0,000

Celkem je navržen zábor výlučně půd III. třídy ochrany, a to v rozsahu 0,0273 ha.

#### C.14.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Dle údajů získaných z ÚAP jsou, nebo byly v minulosti, ve správním území obce na některých pozemcích provedeny meliorace v podobě odvodnění. Vztah vyhodnocovaných záměrů a odvodněných ploch, který je patrný z grafické části, využívá podkladových dat z ÚAP ORP Beroun (2014). Z grafické i tabulkové části vyplývá, že zabíraná plocha **není** v konfliktu s plochami meliorovanými.

#### C.14.2.3 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách

Strukturu půdního fondu danou rozlohou jednotlivých druhů pozemků ve správním území obce Mořinka udává následující tabulkový přehled.

Tabulka 4 SOUHRNNÁ VÝMĚRA DRUHŮ POZEMKŮ A JEJICH PODÍL NA CELKOVÉ VÝMĚŘE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Druh pozemku	Výměra (ha)	Podíl na rozloze území (%)
Orná půda	211,59	30,12
Chmelnice	0,00	0,00
Vinice	0,00	0,00
Zahrada	9,35	1,33
Ovocný sad	0,82	0,12
Trvalý travní porost (TTP)	50,86	7,24
<b>Zemědělská půda</b>	<b>272,62</b>	<b>38,81</b>
Lesní pozemek	393,46	56,00
Vodní plocha	1,35	0,19
Zastavěná plocha a nádvoří	4,73	0,67
Ostatní plocha	30,43	4,33
<b>Celková výměra</b>	<b>702,60</b>	<b>100,00</b>

V řešeném území nebyly doposud prováděny komplexní pozemkové úpravy, tudíž nejsou na území obce Mořinka patrné žádné významné skutečnosti vyplývající ze schválených návrhů pozemkových úprav ani jejich předpokládané porušení.

K zajištění ekologické stability byl do územního plánu začleněn územní systém ekologické stability (ÚSES), potřebné plochy pro jeho realizaci jsou patrné z grafické části.

#### C.14.2.4 Zdůvodnění navrhovaného řešení

Zábor zemědělského půdního fondu navržený ve změně ÚP je v celkovém součtu zanedbatelný 0,0273 ha, a jedná se o půdu III. třídy ochrany, tj. půdu s průměrnou kvalitou. Jde o plochu vymezenou změnou územního plánu výlučně pro technickou vybavenost, konkrétně pro stavbu obecní čistírny odpadních vod. Obec dosud uvažovala s výstavbou kanalizace a jejím napojením na síť obce Hlásná Třebaň. Po přehodnocení koncepce se připravuje řešení splaškové kanalizace jen pro obec Mořinka s vlastní ČOV na území obce. Z toho důvodu je navržené řešení nyní zpracováno do ÚPD obce, včetně vymezení plochy pro obecní ČOV.

Rozsah záboru je patrný ve výkresu záboru PF, formou výřezu, se zákresem plochy ZM2.Z1.

#### C.14.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Rozvojové plochy, které se hlediska záboru PUPFL vyhodnocují, nejsou změnou č. 2 ÚP navrženy.

Jediná rozvojová plocha řešená změnou nezasahuje do PUPFL, pouze do ochranného pásma lesa (je navržena ve vzdálenosti do 50 m od PUPFL). Vzhledem ke specifickému účelu navrhované plochy (obecní ČOV) a nárokům na polohu v terénu je dané umístění optimální.



## C.15 Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

- 1) Námitku uplatnili: **František Doležal**, Tvrdonická 2, 155 21 Praha 5 a **Ing. Olga Novotná**, Pujmanové 31, 140 00 Praha 4, spoluvlastníci nemovitosti parc.č. 410 v katastrálním území Mořinka (LV 275), podaná byla dne 20. 10. 2020:

území dotčené námitkou: pozemek parc. č. 410 v k. ú. Mořinka.

### text námítky:

K návrhu Změny č.2 územního plánu (dále jen ÚP) Mořinka podáváme tuto námitku: **K textové části – v bodě (8) části A, kapitole f.1) ZASTAVITELNÉ PLOCHY třetí odstavec požadujeme, aby plocha Z5 v SV3 byla posuzována dle stejných podmínek zástavby, jako u SV1 a SV2 schváleného ÚP, neboť se jedná v tomto případě o zcela stejný charakter – stabilizovanou plochu danou prolukou, tj. 800 m<sup>2</sup> v proluce pro stanovení minimální velikosti parcely pro umístění stavby.**

ÚP stanovil u SV3 minimální velikost parcely pro umístění stavby min. 1200 m<sup>2</sup> ve volném prostoru. V SV3 je nesprávně zařazena plocha Z5, která je omezena prolukou ve stávající zástavbě obce s plochou pozemku p.č. 410, k.ú. Mořinka o výměře 1753 m<sup>2</sup>. Tento pozemek je ve spoluvlastnictví dvou majitelů rovným dílem, viz výpis z KN, tj. 2x876 m<sup>2</sup>.

V navrhované Změně č. 2 ÚP Mořinka se mj. u SV3 navrhuje zvětšení velikosti jednotlivých parcel ve volném prostoru pro umístění stavby na min. 1400 m<sup>2</sup>. Jedná se o zástavbu na levé straně od komunikace pp.č. 607/1 směrem z centra obce východním směrem.

Z výše uvedených důvodů žádáme o začlenění plochy Z5 s minimální velikostí parcely 800 m<sup>2</sup> pro umístění stavby do Změny č. 2 územního plánu Mořinka.

### Rozhodnutí o námitce:

**Námitce** požadující začlenění plochy Z5 do Změny č. 2 ÚP **se nevyhovuje**.

### Odůvodnění:

Návrh obsahu změny č. 2 územního plánu Mořinka pořizované tzv. zkráceným postupem dle ust. § 55a – 55c stavebního zákona byl schválen Zastupitelstvem obce Mořinka dne 10. 12. 2019. Na základě vydaných stanovisek příslušných dotčených orgánů ochrany přírody (Krajského úřadu Středočeského kraje a Správy CHKO Český kras) vyplynulo, že: 1) lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, 2) nepožaduje se zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu na životní prostředí (tzv. SEA), 3) budou respektovány požadavky Správy CHKO na obsah změny č. 2 dle stanovisek z 4. 4. 2019 a z 26. 8. 2019.

Změna územního plánu se pořizuje v souladu se schváleným obsahem změny, jejímž předmětem jsou pouze uvedené návrhy, od nichž se zpracování nemůže odchýlit (např. rozšířením o jiné plochy nebo řešenou problematiku). Obsahem změny č. 2 jsou: 1) úprava regulativů pro plochy SV ve stabilizovaných plochách vesnické památkové zóny, 2) stanovení regulativů pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4 s podrobností náležící svým obsahem regulačnímu plánu, 3) vymezení plochy technické infrastruktury (TI) – pro novou obecní ČOV.

Kromě toho je povinností při každé pořizované změně aktualizovat zastavěné území, doložit soulad územního plánu a jeho změny s cíli a úkoly územního plánování, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vzhledem k tomu, že uplatněný požadavek obsažený v námitce se nevztahuje k žádnému z výše uvedených předmětů řešení, nelze jej zpracovat do pořizované změny č. 2.

2a) Námitku uplatnil: **Mgr. Vladimír Zýka**, č. p. 23, 267 18 Mořinka, vlastník dotčeného pozemku č. 56/33 v k. ú. Mořinka (LV 415), podaná byla dne 27. 10. 2020:

území dotčené námitkou: Pozemek se nachází v zóně SV3 a je tak přímo dotčen navrhovanou změnou.

**text námítky:**

Vlastník podává námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka ve věci: **Začlenění dokumentu “Základní regulativy pro stavby v CHKO Český kras” Správy CHKO Český kras do územního plánu obce Mořinka.**

Námitka se týká zastavitelné plochy se smíšeným obytným využitím s označením SV3 (resp. plochy Z3). V textu se týká především části označené č. 9.

Obec Mořinka v návrhu Změny č. 2 územního plánu nově uvádí podrobné regulativy nové výstavby po vzoru dokumentu “Základní regulativy pro stavby v CHKO Český kras”, který je již nyní v území platný, a to pod vedením Správy CHKO Český kras. Regulativy výstavby jsou zde chápány jako (citace z dokumentu Správy CHKO): “...směrné. Jednotlivé stavby je nutné posuzovat individuálně podle konkrétního situování (např. centrum obce, okrajová zástavba, charakter okolní zástavby, stupeň ochrany přírody a krajiny apod.)”. Obec Mořinka změnou č. 2 územního plánu dubluje tyto regulativy, a přenáší tak na sebe veškerou odpovědnost při rozhodování v odborných otázkách týkajících se architektury, urbanistiky, ochrany přírody a krajiny apod. Začlenění podrobných regulativů do územního plánu znemožňuje odborné posouzení stavebního záměru dle místa výstavby a jeho celkového vlivu na okolní zástavbu a krajinu. Podrobné regulativy se navíc týkají pouze plochy SV3 a neberou v potaz současnou okolní různorodou zástavbu. Začlenění regulativů do územního plánu Mořinka by nebylo v souladu s územními plány ostatních obcí v CHKO Český kras, které toto nevyžadují.

V některých případech se nové podrobné regulativy liší od původního dokumentu Správy CHKO (např. parametry optima poměru stran domu, povoleného sklonu střechy apod.). Kombinace nových regulativů – stanovení výšky okapu nad povrchem, výšky okapu nad podlahou podkroví, sklonu střechy a charakteru vikýřů – podstatně omezuje prostorové uspořádání domu, čímž zásadně omezuje možnosti výstavby nového domu.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Námitce se vyhovuje částečně, s ohledem k připomínkám Národního památkového ústavu, jak je vysvětleno níže.

Podrobné regulativy pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4, jak byly vyjádřeny v návrhu změny č. 2 ÚP pro veřejné projednání, vycházely z požadavku dotčeného orgánu – Správy CHKO Český kras – uplatněného v rámci stanoviska k obsahu změny. Následně, po veřejném projednání návrhu změny, se uskutečnilo konzultační jednání se Správou CHKO za účasti obce a zpracovatele. Účelem bylo dosáhnout shody na úpravě podrobnějších podmínek na základě vysvětlení uplatněných námitek (viz rovněž další námítky Mgr. Zýky). Výsledkem jednání byl souhlas Správy CHKO s dílčími úpravami podmínek.

Kromě požadavků Správy CHKO bylo nutné dohodnout kompromisní formulaci s ohledem k uplatněným připomínkám Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště středních Čech (připomínky NPÚ, popis konzultací a výsledné vyhodnocení jsou uvedeny v samostatné části). K uplatněné námitce se vztahuje tato část upravených regulativů – dohodnutých se Správou CHKO, NPÚ:

- „- V návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce se stanovuje uliční čára a stavební čára (nepřekročitelná), tak aby stavby byly umístěny v přibližně stejném odstupu od komunikace, resp. aby byly umístěny v jižní části pozemků, severní části pozemků budou vyhrazeny pro zahrady.
- Šířka štítové strany domů bude maximálně 8 m.

- Stavby mohou být přizemní nebo přizemní s obytným podkrovím.
- Půdorys objektů bude obdélný s poměrem šířky vůči délce minimálně 1:2, případně půdorysy tvaru „L“ a „T“.
- Orientace domů bude kratší (tj. štítovou) stranou směrem k veřejnému prostoru (tj. k hlavní komunikaci)
- Střechy budou sedlové nebo polovalbové, symetrické se sklonem 35-45°, s hřebenem rovnoběžným s delší stranou objektu. Střechy budou mít okapový přesah. Úroveň okapu bude maximálně 30 cm nad podlahou podkroví.
- Střešní krytina bude skládaná (nejlépe pálená režná taška, eventuelně betonová krytina v barvě cihlově červené) nebo světle šedá (vláknocementová šablonová krytina).
- Fasády budou v tlumených odstínech (pískové, zemité okry, teplá šedá, lomená bílá).“
- Fotovoltaické panely – využití klasických fotovoltaických panelů je vzhledem k poloze v sousedství VPZ nevhodné. Nepřípustné využití FV panelů platí pro plochu Z1 v bezprostředním kontaktu s VPZ (v níž jsou rovněž nepřipustné). Podmíněně přípustné využití je možné pro plochy Z2, Z3 a Z4, a to pouze v celé ploše střechy, bez rozestupů (přichází v úvahu jen u sedlových střech tak, aby působily jednotlivo; u jiných tvarů složených střech by skladbou obdélníkových panelů zůstaly naprosto nevhodné zbytkové „zuby“).
- U pasivních a nízkoenergetických domů budou výše uvedené podmínky rovněž uplatňovány. V následném stupni projektové přípravy jednotlivých staveb mohou být konkretizovány podmínky směřující k dosažení vyváženosti obou principů: 1) - užitím přírodě blízkých principů výstavby, 2) - respektováním souladu s historickou urbanistickou strukturou obce, blízkostí VPZ a s důrazem na kvalitní úroveň celkového řešení.

2b) Námitku uplatnil: **Mgr. Vladimír Zýka**, č. p. 23, 267 18 Mořinka, vlastník dotčeného pozemku č. 56/33 v k. ú. Mořinka (LV 415), podaná byla dne 27. 10. 2020:

území dotčené námitkou: Pozemek se nachází v zóně SV3 a je tak přímo dotčen navrhovanou změnou.

**text námitky:**

Vlastník podává námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka ve věci: **Objasnění významu odrážky “- Maximální zastavitelná plocha je 20 % z celkové plochy parcely – z toho max. 12 % hlavními obytnými stavbami.”**

Námitka se týká zastavitelné plochy se smíšeným obytným využitím s označením SV3 (resp. plochy Z3). V textu se týká části označené č. 8.

Námitka se týká části “- z toho max. 12 % hlavními obytnými stavbami,” kde není jasné, ze kterého údaje se bude oněch 12 % počítat. Jestli se jedná o 12 % celkové plochy parcely, anebo 12 % podíl z 20 % z celkové plochy parcely. Při použití druhé možnosti vychází plocha pod hlavní obytnou stavbou pouze 33,6 m<sup>2</sup> ze stanovené minimální velikosti parcely (1 400 m<sup>2</sup>), což je nereálné.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Podstata námitky spočívá v oprávněném požadavku na jednoznačnou formulaci. Na základě toho bude výsledný text upraven tak, aby neumožňoval různý výklad: „Maximální zastavitelná plocha je 12 % hlavními obytnými stavbami a 8 % dalšími doplňkovými stavbami, tj. celkem 20 % z celkové plochy parcely.“

2c) Námitku uplatnil: **Mgr. Vladimír Zýka**, č. p. 23, 267 18 Mořinka, vlastník dotčeného pozemku č. 56/33 v k. ú. Mořinka (LV 415), podaná byla dne 27. 10. 2020:

území dotčené námitkou: Pozemek se nachází v zóně SV3 a je tak přímo dotčen navrhovanou změnou.

### **text námítky:**

Vlastník podává námítku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka ve věci: **Omezení využití principů pasivního stavitelství pro výstavbu.**

Námítka se týká zastavitelné plochy se smíšeným obytným využitím s označením SV3 (resp. plochy Z3). V textu se týká několika bodů v části označené č. 9.

Námítka se týká konkrétně části označené č. 9, bodu (odrážky) 2. (citace z Návrhu změny č. 2): "... (umístění domu na pozemku) nejlépe kratší stranou půdorysu směrem k veřejnému prostoru..." a bodu (odrážky) 17. (citace): "- Fotovoltaické panely – max. na 1/3 plochy celé střechy, v dostatečných rozestupech od sebe. Panely nejlépe v barvě střešní krytiny a profilované."

V současné době jsou právními předpisy a regulacemi kladeny velké nároky na energetickou bilanci nových staveb. Metody pasivního stavitelství jsou založeny na využití pasivních zdrojů energie, především slunečního záření. Jeho získávání závisí na umístění stavby na pozemku a její orientaci vůči světovým stranám (důležitá je poloha jižní strany). Výpočet celkové energetické bilance domu je náročný a ovlivňuje jej řada parametrů, např. pasivní příjem solární energie skrze okna, převládající směr větru, složení tepelné izolace a v neposlední řadě využití obnovitelných zdrojů energie formou solárních panelů.

Z výše uvedeného vyplývá, že umístění kratší strany domu k veřejnému prostoru (v tomto případě k jižní či jihovýchodní straně pozemku) je energeticky nevhodné a ve stávající zástavbě nejednotné. Navíc by umístění kratší stranou domu (čili podle dalších nových regulativů štítem) znehodnotilo potenciál domu pro získávání solární energie (výroba el. energie, ohřev teplé vody). Přechod od fosilních paliv k obnovitelným zdrojům energie představuje nevyhnutelný proces blízké budoucnosti. Obnovitelné zdroje energie jsou nejúčinnější v místě výroby el. proudu (čili na pozemku/domu). Správné nastavení energetické bilance domu a využití obnovitelných zdrojů energie ve stavebnictví je navíc státem podporováno řadou dotačních titulů (např. Nová zelená úsporám). Podrobné regulativy územního plánu by proto neměly být překážkou ve výstavbě přírodě blízkých (pasivních) domů, které respektují ráz obce a které zároveň minimálně zatěžují okolní životní prostředí.

### **Rozhodnutí o námítce:**

**Námítce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Námítce se vyhovuje částečně, s ohledem k připomínkám Národního památkového ústavu, jak je vysvětleno níže.

Podrobné regulativy pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4, jak byly vyjádřeny v návrhu změny č. 2 ÚP pro veřejné projednání, vycházely z požadavku dotčeného orgánu – Správy CHKO Český kras – uplatněného v rámci stanoviska k obsahu změny. Následně, po veřejném projednání návrhu změny, se uskutečnilo konzultační jednání se Správou CHKO za účasti obce a zpracovatele. Účelem bylo dosáhnout shody na úpravě podrobnějších podmínek na základě vysvětlení uplatněných námitek (viz rovněž další námítky Mgr. Zýky). Výsledkem jednání byl souhlas Správy CHKO s dílčími úpravami podmínek.

Kromě požadavků Správy CHKO bylo nutné dohodnout kompromisní formulaci s ohledem k uplatněným připomínkám Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště středních Čech (připomínky NPÚ, popis konzultací a výsledné vyhodnocení jsou uvedeny v samostatné části). K uplatněné námítce se vztahuje tato část upravených regulativů – dohodnutých se Správou CHKO, NPÚ:

- „- V návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce se stanovuje uliční čára a stavební čára (nepřekročitelná), tak aby stavby byly umístěny v přibližně stejném odstupu od komunikace, resp. aby byly umístěny v jižní části pozemků, severní části pozemků budou vyhrazeny pro zahrady.
- Šířka štítové strany domů bude maximálně 8 m.
- Stavby mohou být přízemní nebo přízemní s obytným podkrovím.
- Půdorys objektů bude obdélný s poměrem šířky vůči délce minimálně 1:2, případně půdorysy tvaru „L“ a „T“.
- Orientace domů bude kratší (tj. štítovou) stranou směrem k veřejnému prostoru (tj. k hlavní komunikaci).

- Střechy budou sedlové nebo polovalbové, symetrické se sklonem 35-45°, s hřebenem rovnoběžným s delší stranou objektu. Střechy budou mít okapový přesah. Úroveň okapu bude maximálně 30 cm nad podlahou podkrovní.
- Střešní krytina bude skládaná (nejlépe pálená režná taška, eventuálně betonová krytina v barvě cihlově červené) nebo světle šedá (vláknocementová šablonová krytina).
- Fasády budou v tlumených odstínech (pískové, zemité okry, teplá šedá, lomená bílá).“
- Fotovoltaické panely – využití klasických fotovoltaických panelů je vzhledem k poloze v sousedství VPZ nevhodné. Nepřípustné využití FV panelů platí pro plochu Z1 v bezprostředním kontaktu s VPZ (v níž jsou rovněž nepřipustné). Podmíněně přípustné využití je možné pro plochy Z2, Z3 a Z4 a to pouze v celé ploše střechy, bez rozestupů (přichází v úvahu jen u sedlových střeš tak, aby působily jednotlivě; u jiných tvarů složených střeš by skladbou obdélníkových panelů zůstaly naprosto nevhodné zbytkové „zuby“).
- U pasivních a nízkoenergetických domů budou výše uvedené podmínky rovněž uplatňovány. V následném stupni projektové přípravy jednotlivých staveb mohou být konkretizovány podmínky směřující Zde také s ohledem k dosažení vyváženosti obou principů: 1) - užitím přírodě blízkých principů výstavby, 2) - respektováním souladu s historickou urbanistickou strukturou obce, blízkostí VPZ a s důrazem na kvalitní úroveň celkového řešení.

Jihozápadní orientace plochy střeš nijak neznemožňuje možnost použití fotovoltaických panelů na střeše, a naopak umožní jejich oslunění po delší denní dobu.

2d) Námitku uplatnil: **Mgr. Vladimír Zýka**, č. p. 23, 267 18 Mořinka, vlastník dotčeného pozemku č. 56/33 v k. ú. Mořinka (LV 415), podaná byla dne 27. 10. 2020:

území dotčené námitkou: Pozemek se nachází v zóně SV3 a je tak přímo dotčen navrhovanou změnou.

#### **text námítky:**

Vlastník podává námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka ve věci: **Využití institutu stavební čáry a jejím vymezení na pozemku.**

Námitka se týká zastavitelné plochy se smíšeným obytným využitím s označením SV3 (resp. plochy Z3). V textu se týká části označené č. 9, bodu (odrážky) třetího a přiložených výkresů.

Vlastník v rámci udržení historické urbanistické struktury obce souhlasí s rozdělením pozemku na severní polovinu (zahrady) a jižní polovinu (hlavní stavba) s využitím institutu nepřekročitelné stavební čáry. Vlastník však důrazně nesouhlasí s vymezením závazné stavební čáry a striktním ukotvením hrany domu v prostoru. Závazná stavební čára je významným zásahem do práv vlastníka a její případné zavedení musí být podloženo přesvědčivými argumenty. K udržení historické urbanistické struktury dosud sloužily „*Základní regulativy pro stavby v CHKO Český kras*“ pod metodickým vedením Správy CHKO Český kras. Pozemky v zóně Z3 (SV3) se nacházejí na periferii obce a nenavazují ani na vesnickou památkovou zónu.

Stavební čára znehodnocuje využití dotčených pozemků, které jsou orientovány jižní stranou k veřejnému prostoru. Jižní strana pozemku je velmi cenná s ohledem na přísun sluneční energie, návaznosti stavby na veřejný prostor a jeho současnou podobu (vzrostlé stromy, provozní stavby apod.). Každý vlastník (stavebník) má jinou představu o propojení domu a veřejného prostoru. Každý pozemek má navíc jiné dispozice. Územní plán by neměl vyžadovat přesnou polohu domu, která v případě současné zástavby v obci nebyla doposud regulována.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Námitce se vyhovuje částečně, s ohledem k připomínkám Národního památkového ústavu, jak je vysvětleno níže.

Podrobné regulativy pro plochy Z1, Z2, Z3 a Z4, jak byly vyjádřeny v návrhu změny č. 2 ÚP pro veřejné projednání, vycházely z požadavku dotčeného orgánu – Správy CHKO Český kras – uplatněného v rámci stanoviska k obsahu změny. Následně, po veřejném projednání návrhu změny, se uskutečnilo konzultační jednání se Správou CHKO za účasti obce a zpracovatele. Účelem bylo dosáhnout shody na úpravě podrobnějších podmínek na základě vysvětlení uplatněných námitek (viz rovněž další námítky Mgr. Zýky). Výsledkem jednání byl souhlas Správy CHKO s dílčími úpravami podmínek.

Kromě požadavků Správy CHKO bylo nutné dohodnout kompromisní formulaci s ohledem k uplatněným připomínkám Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště středních Čech (připomínky NPÚ, popis konzultací a výsledné vyhodnocení jsou uvedeny v samostatné části). K uplatněné námitce se vztahuje tato část upravených regulativů – dohodnutých se Správou CHKO, NPÚ:

- „- V návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce se stanovuje uliční čára a stavební čára (nepřekročitelná), tak aby stavby byly umístěny v přibližně stejném odstupu od komunikace, resp. aby byly umístěny v jižní části pozemků, severní části pozemků budou vyhrazeny pro zahrady.
- Šířka štítové strany domů bude maximálně 8 m.
- Stavby mohou být přízemní nebo přízemní s obytným podkrovím.
- Půdorys objektů bude obdélný s poměrem šířky vůči délce minimálně 1:2, případně půdorysy tvaru „L“ a „T“.
- Orientace domů bude kratší (tj. štítovou) stranou směrem k veřejnému prostoru (tj. k hlavní komunikaci)
- Střechy budou sedlové nebo polovalbové, symetrické se sklonem 35-45°, s hřebenem rovnoběžným s delší stranou objektu. Střechy budou mít okapový přesah. Úroveň okapu bude maximálně 30 cm nad podlahou podkrovní.
- Střešní krytina bude skládaná (nejlépe pálená režná taška, eventuálně betonová krytina v barvě cihlově červené) nebo světle šedá (vláknocementová šablonová krytina).
- Fasády budou v tlumených odstínech (pískové, zemitě okry, teplá šedá, lomená bílá).“
- Fotovoltaické panely – využití klasických fotovoltaických panelů je vzhledem k poloze v sousedství VPZ nevhodné. Nepřípustné využití FV panelů platí pro plochu Z1 v bezprostředním kontaktu s VPZ (v níž jsou rovněž nepřipustné). Podmíněně přípustné využití je možné pro plochy Z2, Z3 a Z4, a to pouze v celé ploše střechy, bez rozestupů (přichází v úvahu jen u sedlových střech tak, aby působily jednotně; u jiných tvarů složených střech by skladbou obdélníkových panelů zůstaly naprosto nevhodné zbytkové „zuby“).
- U pasivních a nízkoenergetických domů budou výše uvedené podmínky rovněž uplatňovány. V následném stupni projektové přípravy jednotlivých staveb mohou být konkretizovány podmínky směřující Zde také s ohledem k dosažení vyváženosti obou principů: 1) - užitím přírodně blízkých principů výstavby, 2) - respektováním souladu s historickou urbanistickou strukturou obce, blízkostí VPZ a s důrazem na kvalitní úroveň celkového řešení.

2e) Námitku uplatnil: **Mgr. Vladimír Zýka**, č. p. 23, 267 18 Mořinka, vlastník dotčeného pozemku č. 56/33 v k. ú. Mořinka (LV 415), podaná byla dne 27. 10. 2020:

území dotčené námitkou: Pozemek se nachází v zóně SV3 a je tak přímo dotčen navrhovanou změnou.

**text námítky:**

Vlastník podává námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka ve věci: **Diskriminace vlastníků parcel označených SV3 (Z3) vůči ostatním vlastníkům staveb a pozemků v zóně SV1.**

Námitka se týká zastavitelné plochy se smíšeným obytným využitím s označením SV3 (resp. plochy Z3). V textu se týká několika bodů v části označené č. 9.

V Návrhu změny č. 2 jsou podrobně popsány regulativy pro plochy SV3, které se nachází na sever od veřejného prostoru (komunikace, ulice). Na jih ve stávající zástavbě (označeno SV1) se ovšem tyto regulativy neuplatňují a nové stavby je zde možné stavět bez podrobnější regulace územním plánem. Nová podrobná regulace pro



plochy SV3 tak působí diskriminačně, neboť plochy SV3 jsou svým významem na stejné úrovni (umístění v rámci sídla, hranice vesnické památkové zóny apod.) jako plochy stávající protilehlé zástavby. Podle plánovaného Návrhu změny č. 2 územního plánu by došlo k tomu, že budoucí stavby na pozemcích SV3, které navíc přiléhají ke stávající zástavbě (SV1), by bez zjevného důvodu podléhaly jiným pravidlům.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitka se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

O diskriminační přístup se v tomto případě nejedná, neboť plocha vymezená po severní straně komunikace byla původně určena pro podrobnější řešení regulačním plánem. Současný způsob zpracování některých regulativů příslušejícím původně podrobnějšímu stupni ÚPD – regulačnímu plánu – je optimálním naplněním potřeby stanovit pro ucelenou rozvojovou plochu alespoň některé detailnější regulativy (bez nutnosti pořizovat pro tuto plochu samostatný regulační plán).

Argument, že na návrhové plochy při jižní straně komunikace se tyto podrobné podmínky nevztahují, je sice možné považovat za relevantní, ale tato „neřešená část“ obsahuje většinu již zastavěných pozemků s pouze několika prolukami určenými k zastavění. Naproti tomu pro ucelenou linii rozvojové plochy je žádoucí stanovit podrobnější regulaci tak, aby nová zástavba měla přiměřeně jednotný charakter.

## **C.16 Vyhodnocení připomínek a stanovisek**

### **C.16.1 Vyhodnocení stanovisek k návrhu změny územního plánu po veřejném projednání**

Během veřejného projednání návrhu podle ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona a k návrhu rozhodnutí o námitkách byla uplatněna tato stanoviska:

Číslo	Dotčený orgán / č.j. / datum doručení/ Obsah	Způsob vypořádání
1a.	<p><b>Krajský úřad Středočeského kraje – koordinované stanovisko / 129362/2020/KUSK / 20. 10. 2020</b></p> <p><b>Odbor životního prostředí a zemědělství</b></p> <p>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Bc. A. Světlíková, 1. 777)</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4, písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. §45i zákona lze, na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, vyloučit významný vliv předloženého návrhu změny č. 2 územního plánu Mořinka v rozsahu uvedeném v rámci veřejného projednání, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
1b.	<p>Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. M. Hájková, 1. 924)</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle §17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) posoudil dokumentaci „Změna č. 2 územního plánu Mořinka“ z května 2020. V souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje orgán ochrany ZPF stanovisko :</p> <p>Orgán ochrany ZPF souhlasí s nezemědělským využitím plochy <b>ZM2Z1</b> o výměře 0,0273 ha uvedené v tabulce 2 a 3 dokumentace. Plocha je určena pro technickou infrastrukturu - ČOV, je umístěna na zemědělské půdě zařazené dle BPEJ do III. třídy ochrany.</p> <p>Změna č. 2 územního plánu doporučuje etapizaci zástavby ploch schválených v územním plánu. Z hlediska ochrany ZPF je etapizace zástavby žádoucí a v souladu se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona. Nedochází k roztržetosti ZPF a k vytvoření neobdělávacích částí pozemků.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)

1c.	<p>Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Bc. T. Šídlová, 1. 172)</p> <p>Orgán státní správy lesů příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. b) a § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k předloženému návrhu Změny č. 2 územního plánu Mořinka. Předmětem návrhu není umístění rekreačních a sportovních staveb na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL).</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
1d.	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Mořinka, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
1e.	<p>2. <u>Odbor dopravy</u> (H. Lacková, 1. 139)</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky.</p> <p>Návrh změny neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
1f.	<p>3. <u>Odbor kultury a památkové péče</u> (Ing. arch. Svobodová, 1. 798)</p> <p><u>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, je dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 4 odst. 2 písm. b) a ust. § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 2 územního plánu Mořinka k veřejnému projednání zkráceným postupem.</u></p> <p>Na území obce Mořinka se nachází</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vesnická památková zóna Mořinka (VPZ), prohlášená vyhláškou MK ČR 249/1995 Sb. o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny ze dne 22. září 1995,</li> <li>- nemovitě kulturní památky (KP) zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR.</li> </ul> <p>Řešené území je územím s archeologickými nálezy (ÚAN) ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Změny textové části výroku se týkají území VPZ Mořinka. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, je rovněž dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu vymezení zastavěného území, jehož aktualizace je předmětem návrhu změny č. 2.</p> <p><u>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče uplatňuje následující stanovisko:</u></p> <p><u>K návrhu se vyjádřil NPÚ - územní odborné pracoviště středních Čech v Praze (Ing. arch. Řepková, vyjádření ze dne 15. 10. 2020). Vyjádření NPÚ citujeme: „K návrhu změny č. 2 ÚP Mořinka máme následující připomínky:</u></p> <p><i>V odstavci (9) na s. 4 nahradit větu - "Šířka štítové strany domů bude max. 8m..." větou "Šířka štítové strany domů bude max. 7m", Odůvodnění: tradiční zástavba obce má domy o širší průčelí do 7m, nová zástavba by neměla nad chráněnou historickou hmotově dominovat. Mořinka je velmi drobné venkovské sídlo s intaktně dochovanou urbanistickou osnovou, prakticky celá obec je VPZ. V tak těsné vazbě je třeba, aby nová výstavba vhodně doplňovala chráněné jádro, ale nekonkurovala mu.</i></p> <p><i>V téměř odstavci na s. 4 nahradit větu "Střešní krytina bude skládaná...v barvě cihlově červené nebo červenohnědé" větou "Střešní krytina bude skládaná...v barvě cihlově červené nebo světle šedé (eternit, ev.betonová taška)" Odůvodnění: Světle šedé eternitové šablony a betonové tašky byly první náhradou krytiny šindelové.</i></p> <p><i>Tamtéž, s. 5 - nepovolovat fotovoltaické panely v lokalitě, která je v těsném kontaktu s VPZ. Jižní, popř. JZ strana střech nové zástavby je v přímé pohledové vazbě s VPZ. Pokud by byly panely připevněny, tak výhradně ve formě a barvě skládané střešní krytiny, nikoliv jako pouhé doporučení. Vzhledem k tomu, že jsou dosud známy pouze teoreticky, považujeme za vhodnější nepřipustnost instalace alternativních zdrojů energie ve vazbě na VPZ. "</i></p>	Stanovisko se respektuje pouze z části s tím, že citované vyjádření NPÚ – územního odborného pracoviště středních Čech bylo korigováno následnými jednáními – viz další stanoviska



2.	<p><b>Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje - orgán státní památkové péče / MBE 55272/2020/UPRR-SoM / 26. 10. 2020</b></p> <p>stanovisko, které je <u>vyjádřením dotčeného orgánu ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon):</u></p> <p>S uvedenými změnami souhlasíme, jedná se uvedení do souladu se skutečným stavem či o nezbytnou infrastrukturu. K regulativům obsaženým v návrhu změny č.2 ÚP Mořinka máme následující doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>v odstavci (9) na s. 4 nahradit větu - "Šířka štítové strany domů bude max. 8m..." větou "Šířka štítové strany domů bude max. 7m", Odůvodnění: tradiční zástavba obce má domy o šíři průčelí do 7m, nová zástavba by neměla nad chráněnou historickou hmotově dominovat. Mořinka je velmi drobné venkovské sídlo s intaktně dochovanou urbanistickou osnovou, prakticky celá obec je VPZ. V tak těsné vazbě je třeba, aby nová výstavba vhodně doplňovala chráněné jádro, ale nekonkurovala mu.</li> <li>V témže odstavci na s. 4 nahradit větu "Střešní krytina bude skládaná...v barvě cihlově červené nebo červenohnědé" větou "Střešní krytina bude skládaná...v barvě cihlově červené nebo světle šedé (eternit, ev. betonová taška)" Odůvodnění: Světle šedé eternitové šablony a betonové tašky byly první náhradou krytiny šindelové.</li> <li>Tamtéž, s. 5 - nepovolovat fotovoltaické panely v lokalitě, která je v těsném kontaktu s VPZ. Jižní, popř. JZ strana střech nové zástavby je v přímé pohledové vazbě s VPZ. Pokud by byly panely připuštěny, tak výhradně ve formě a barvě skládané střešní krytiny, nikoliv jako pouhé doporučení. Vzhledem k tomu, že jsou dosud známy pouze teoreticky, považujeme za vhodnější nepřipustnost instalace alternativních zdrojů energie ve vazbě na VPZ.</li> </ul> <p>Sdělení se opírá o odborné vyjádření Národního památkového ústavu, Územního odborného pracoviště středních Čech ze dne 15. 10. 2020.</p>	<p>Stanovisko se respektuje pouze z části s tím, že citované vyjádření NPÚ – územního odborného pracoviště středních Čech bylo korigováno následnými jednáními – viz další stanoviska</p>
3.	<p><b>Krajský úřad Středočeského kraje – změna stanoviska / 029599/2021/KUSK / 4. 3. 2021</b></p> <p>Stanovisko dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (Ing. arch. M. Svobodová, I. 978)</p> <p><u>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, je dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 4 odst. 2 písm. b) a ust. § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 2 územního plánu Mořinka k veřejnému projednání zkráceným postupem.</u></p> <p>Na území obce Mořinka se nachází</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vesnická památková zóna Mořinka (VPZ), prohlášená vyhláškou MK ČR 249/1995 Sb. o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny ze dne 22. září 1995,</li> <li>- nemovité kulturní památky (KP) zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR.</li> </ul> <p>Řešené území je územím s archeologickými nálezy (ÚAN) ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Změny textové části výroku se týkají území VPZ Mořinka. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, je rovněž dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu vymezení zastavěného území, jehož aktualizace je předmětem návrhu změny č. 2.</p> <p>Městský úřad Beroun, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje předložil Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče upravený návrh pořizované změny č. 2. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče vydává opravu změny předchozího stanoviska č. j. 017142/2021/KUSK, vydaného na základě žádosti podané Městským úřadem Beroun, Odborem územního plánování a regionálního rozvoje č. j. MBE/05855/2021/UPRR-JoS ze dne 2. 2. 2021. V předchozím stanovisku č. j. 017142/2021/KUSK byly uvedeny v části odůvodnění stanoviska formální nepřesnosti ohledně projednávání.</p> <p>S navrhovanou úpravou souhlasíme. <u>Odůvodnění:</u> Názor NPÚ - územního odborného pracoviště středních Čech v Praze (Ing. arch. Řepková) uvedený ve stanovisku č. j. 129362/2020/KUSK, prezentoval v našem stanovisku doporučení k regulaci nové zástavby v kontextu k tradiční venkovské zástavby. Předmětné plochy se však nacházejí mimo území VPZ. Upravený návrh změny č. 2 nepředstavuje zásadní rozpor se zájmy památkové péče ve vztahu k území MPZ. Regulace zástavby je zde zajištěna i ze strany orgánů ochrany přírody, neboť plochy se nacházejí v území CHKO Český kras, kde jsou stanoveny regulativy pro zástavbu.</p> <p>Ostatní stanoviska vydaná koordinovaně pod č. j. 129362/2020/KUSK ze dne 20. 10. 2020 zůstávají nadále v platnosti.</p>	<p>Stanovisko se respektuje – vyjadřuje závěry konzultačních jednání s NPÚ, KUSK a MěÚ Beroun</p>

<p>4.</p>	<p><b>Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje - orgán státní památkové péče, změna stanoviska / MBE 06476/2021/ÚPRR-SoM / 12. 2. 2021</b>  <u>S uvedenými změnami souhlasíme, jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem či o nezbytnou infrastrukturu. S podobou regulativů obsažených v návrhu změny č.2 ÚP Mořinka, dle znění po projednání 21. 1. 2021 souhlasíme.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jedná se o žádost o změnu stanoviska na základě projednání ze dne 21. 1. 2021 k původnímu stanovisku orgánu památkové péče tj. MBE 55272/2020/ÚPRR-SoM ze dne 26. 10. 2020, ve kterém byly k regulativům obsaženým v návrhu změny č. 2 ÚP Mořinka uvedena za strany památkové péče doporučení na zmenšení maximální šířky štítové zdi domu z 8 m na 7 m, na barevnost střešní krytiny z skládané cihlové červené nebo červenohnědé na cihlové červenou nebo světle šedou (eternit, ev. betonová taška) a požadavek zákazu fotovoltaických panelů v lokalitě, která je v těsném kontaktu s VPZ. Zpracovatel změny ÚP uvedené požadavky projednal s pořízovatelem a následně byly projednány s orgánem památkové péče. Doporučení na přísnější regulaci šířky štítové zdi nebylo podpořeno, neboť nelze vymáhat přísnější regulaci na ploše která není památkově chráněná jako VPZ, ani netvoří její ochranné pásmo, přičemž v okrajové části samotné VPZ se nachází nejedna stavba s šířkou štítové zdi větší než 8 m. Navrhovaná regulace maximální šířky štítové zdi max. 8. m, tak jak ji požaduje CHKO je dostačující. Požadavek na barevnost střešní krytiny na cihlové červenou nebo světle šedou (eternit, ev. betonová taška) byl po projednání zapracován, stejně tak požadavek na zákaz fotovoltaických panelů v lokalitě, která je v těsném kontaktu s VPZ.</p> <p>Regulativy obsažené v návrhu změny č.2 ÚP Mořinka pro plochy Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5, dle znění po projednání ze dne 21. 1. 2021 jsou v souladu s názorem orgánu památkové péče.</p>	<p>Stanovisko se respektuje – vyjadřuje závěry konzultačních jednání s NPÚ, KUSK a MěÚ Beroun</p>
<p>5.</p>	<p><b>Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí / MBE 55270/2020/ŽP-Cir / 22. 10. 2020</b></p> <p>1) <u>Stanovisko podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší</u></p> <p>Příslušným orgánem k vydání stanoviska je Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství, Zborovská 11, Praha 5, dle § 11, odst.2, písm.a) cit.zákona.</p> <p>2) <u>Stanovisko podle § 48 odst.2 písm.b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků</u></p> <p>Nemáme námitek. Pozemky určené k plnění funkcí lesa nejsou dotčeny.</p> <p>3) <u>Stanovisko podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a doplňků</u></p> <p>Příslušným orgánem k vydání stanoviska je dle § 17a, písm.a) cit.zákona Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství, Zborovská 11, Praha 5.</p> <p>4) <u>Stanovisko podle § 77 odst.1 písm. q) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků</u></p> <p>Příslušná k vyjádření je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy, Správa CHKO Český kras, Karlštejn 85.</p> <p>5) <u>Stanovisko podle § 79 odst.1 písm.k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších změn a doplňků</u></p> <p>Nemáme námitek.</p> <p>6) <u>Stanovisko podle § 106, odst.2 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů</u></p> <p>Nemáme námitek.</p>	<p>Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)</p>
<p>6.</p>	<p><b>Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka / PVL-66739/2020/340/Ha / 30. 9. 2020</b></p> <p>Správní území obce Mořinka se nachází v povodí významného vodního toku Berounka IDVT 10100011, č.hydrolog. pořadí 1-11-05-0320-0-00 a 1-11-05-0400-0-00 a v povodí drobného vodního toku Karlický potok IDVT 10100851, č.h.p. 1-11-05-0410-0-00. Správcem Berounky je Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka a správcem Karlického potoka je na území k.ú. Mořinka státní podnik LESY ČR. Na území obce Mořinka ve východní části se nachází ochranné pásmo podzemního zdroje 1. a 2. stupně, vyhlášené OkÚ Praha- západ dne 8.1.2001 pod č.j. Vod.235-1669/00/R-Še.</p> <p>Změna č.2 územního plánu Mořinka navrhuje změnu koncepce likvidace splaškových vod. Navrhuje se výstavba splaškové kanalizace s likvidováním odpadních vod v čistírně odpadních vod, umístěné jižně (cca 150 m) od okraje zástavby na pozemku parc.č. 364/11. Dále tato změna územního plánu stanovuje podrobnější prostorové uspořádání pro plochy Z1, Z2, Z3, Z4 a Z19.</p> <p>Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Berounky, podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, <b>nemáme k uvedenému návrhu změny č.1 ÚP Mořinka žádné připomínky.</b></p>	<p>Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)</p>



7.	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu / MPO 569806/2020 / 18. 9. 2020</b> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedenému územní plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.  S návrhem Změny č. 2 výše uvedeného územního plánu <b>souhlasíme</b> .	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
----	--	--

## C.16.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách

K návrhu rozhodnutí o námitkách byla uplatněna tato stanoviska:

Číslo	Dotčený orgán / č.j. / datum doručení/ Obsah	Způsob vypořádání
1.	<b>Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí / MBE/68457/2021/ŽP-Cir / 16.12.2021</b>  <u>Stanovisko odboru životního prostředí</u>  K návrhu vyhodnocení připomínek a k návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu <b>změny č.2 Územního plánu Mořinka</b> odbor ŽP MěÚ Beroun sděluje, že souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
2.	<b>AOPK ČR, Oddělení Správa CHKO Český kras / SR/0458/SC/2019-10 / 15.12.2021</b> AOPK ČR ve smyslu ust. § 4 odst. 2 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb. - správní řád, vydává následující  <p style="text-align: center;"><b>s t a n o v i s k o</b></p> <p>k návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Mořinka, které byly pořizovateli Změny č. 2 Územního plánu Mořinka doručeny ve lhůtě 7 dnů od veřejného projednání, konaného dne 20. října 2020 v Mořince:</p> <p>AOPK ČR posoudila předložený návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Mořinka a</p> <p style="text-align: center;"><b>s o u h l a s í</b></p> <p>s návrhem rozhodnutí o 6 námitkách, podaných ve lhůtě 7 dnů od veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Mořinka, konaného dne 20. října 2020 v Mořince.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)
3.	<b>Krajská hygienická stanice Stř. kraje / KHSSC 60131/2021 / 13.12.2021</b> <p style="text-align: center;"><b>s t a n o v i s k o:</b></p> <p>S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Mořinka <b>se souhlasí</b>.</p>	Bere se na vědomí (stanovisko bez požadavků na řešení)

### Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje jako nadřízeného orgánu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

Po ukončení lhůty veřejného projednání zaslal pořizovatel upravený návrh změny územního plánu, uplatněná stanoviska, sdělení dotčených orgánů a ostatní podání krajskému úřadu jako nadřízenému správnímu orgánu územního plánování pro obce k vydání stanoviska dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona. Krajský úřad ve stanovisku ze dne 30. 11. 2021 pod č. j. 148285/2021/KUSK konstatuje:

Krajský úřad posoudil podle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že **neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o změně územního plánu.**

### **C.16.3 Vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona**

Žádné připomínky uplatněné podle § 55b odst. 2 stavebního zákona nebyly uplatněny.

Jako grafické přílohy v odůvodnění byly použity příklady z Urbanistického manuálu sídel na území NP Šumava – Zachování krajinného rázu NP Šumava část II. ([http://zkr.npsumava.cz/gallery/1/572-urbanisticky\\_manual.pdf](http://zkr.npsumava.cz/gallery/1/572-urbanisticky_manual.pdf)).

## **D Grafická část odůvodnění změny územního plánu**

Grafická část odůvodnění změny územního plánu obsahuje následující výkresy (názvy i zpracování výkresové části změny č. 2 ÚP rámcově odpovídají ÚP Mořinka):

07 – Koordinační výkres,

09 – Výkres předpokládaných záborů PF.

Všechny tyto výkresy jsou nedílnou součástí odůvodnění změny č. 2 územního plánu Mořinka.

Pozn.: Označení výkresů odpovídá původnímu číslování územního plánu. Ostatní výkresy nejsou obsaženy (chybějící čísla), nemění se.